

# EL MERCURIO *Inversiones*

[Inicio](#)
[Análisis](#)
[Recomendaciones](#)
[Mercados en línea](#)
[Entrevistas](#)
[Columnas](#)

Miércoles, 30 de septiembre de 2020 | 13:14

## Basilea III, Pilar 2 y la gestión de capital

Estamos frente al mayor cambio de paradigma de supervisión que ha enfrentado la banca en las últimas décadas.



**Christian Larrain**

Vicepresidente de la CMF

La CMF acaba de publicar una de las normas más relevantes en el proceso de adopción de los estándares de Basilea III en Chile, la referida al Pilar 2. Acorde a las mejores prácticas internacionales, esta norma faculta a la CMF a establecer cargos adicionales de capital a aquellas entidades que, ya sea por su exposición a riesgos y/o

debilidades marcadas de gestión, así lo ameriten. Aunque la herramienta de Pilar 2 existe hace muchos años (2006) en la experiencia comparada, en el caso chileno hasta ahora no era así.

La pregunta obvia acá es: ¿por qué podría requerir más capital un banco que cumple con los requerimientos mínimos de adecuación de capital? Sin pretender ser exhaustivo, existen distintas situaciones que podrían ameritar el uso de esta herramienta: 1) Los riesgos que se consideran en el Primer Pilar pero que no se cubren por completo (por ejemplo, el riesgo de concentración de crédito); 2) Aquellos factores

[Reportes](#)

### Artículos relacionados

Fintech y filosofía regulatoria

Lo que la CMF aún no entiende de las *fintech*

El desafío de la CMF para el 2019

Comité de Autorregulación Financiera: por qué hay que sumarse

Los desafíos de la CMF

### Análisis en tiempo real

El descenso de Falabella, más allá de la pandemia

Latam Airlines: Las dudas que dejó el anuncio de venta de acciones del Grupo Cueto

Lo que espera el mercado para el PIB chileno tras la decepción del IMACEC

La valorización de Enel Green Power que haría sentido, según BCI

Morgan Stanley prevé mantención de marco pro negocios en nueva constitución

The Economist pone a Chile como ejemplo de la creciente importancia de los alcaldes en América Latina

Bonistas de Sun Dreams aprueban cambio transitorio en covenant

JPMorgan mejora su visión en AES Gener y toma utilidad de Colbún

que no tiene en cuenta el Primer Pilar (por ejemplo, el riesgo de tipo de interés libro de banca y el riesgo reputacional); 3) Falta de consideración de los efectos de situaciones de tensión; 4) El modelo estándar es un traje inapropiado para el modelo de negocios del banco (por ejemplo si el banco está muy concentrado en segmentos de clientes de alto riesgo); 5) Debilidades de gestión de capital acentuadas que dificultan la evaluación de la idoneidad del capital; 6) Plan de capital basado en supuestos irreales acerca de la posibilidad de levantar capital; 7) Modelos internos con debilidades (riesgo modelo) y/o gestión (test de uso); 8) Plan de negocios muy agresivo en carteras/inversiones con alto consumo de capital.

La primera responsabilidad respecto de la gestión de su capital la tienen los bancos. Ellos deben estar preparados para responder una pregunta simple y directa: ¿es el capital con que cuenta la entidad el adecuado para enfrentar los riesgos materiales inherentes del modelo de negocios, la calidad de la gestión, la capacidad de enfrentar situaciones de tensión, la posibilidad de levantar capital en caso de necesidad?

La norma de Pilar 2 ofrece un marco estructurado para responder a esta pregunta. En efecto, cada banco deberá presentar en el futuro un informe de autoevaluación de patrimonio efectivo (IAPE), donde deberá contemplar un objetivo interno de patrimonio efectivo y donde deberá autocalificarse en tres dimensiones: riesgo inherente; calidad de su directorio y gestión de riesgos; y fortaleza patrimonial. Dependiendo de dicha evaluación el banco podrá establecer su conformidad con su patrimonio efectivo o, en su defecto, establecer acciones correctivas.

Por su parte, la política de supervisión de la CMF contempla la revisión de las mismas tres dimensiones para evaluar la suficiencia de capital del banco. De este modo, como resultado de su proceso de supervisión la CMF podría ratificar la autoevaluación del banco o, en su defecto, corregirla. Asimismo, a partir de la conjugación de estas tres dimensiones la CMF establecerá una calificación final del

Ministerio de Hacienda emitirá bonos por US\$ 950 millones en el cuarto trimestre

Nueva York informa mayor cifra de nuevos casos covid desde mayo y Brasil constata rebrotes

AFP Modelo nombra a Ricardo Edwards Vial como nuevo presidente

AES Gener aplaza aumento de capital para el primer trimestre de 2021

Colocaciones corporativas en Chile ya superan a las de todo 2019

Los motivos que arrastraron al IPSA a su peor tercer trimestre desde 2011

La fórmula de Embotelladora Andina para capear el "factor Argentina"

Por qué el mercado se mantiene lejos de Entel pese a ver un sobrecastrigo

Argentina: Alberto Fernández lanzaría 13 medidas para conseguir más dólares

Mercado de renta fija local acusa el golpe de potencial segundo retiro de fondos AFP

Principal mina de cobre del mundo enfrenta riesgo de huelga

## Columnas



**Frank Bruni**

Por amor a la democracia, suspendan los debates Trump-Biden



banco que le servirá de base tanto para establecer prioridades de supervisión, como para eventualmente requerir acciones correctivas al banco que, dicho sea de paso, no necesariamente deben apuntar al capital. En efecto, como resultado del proceso supervisor si un banco enfrenta debilidades la forma de abordarlas podrían ser ajustes en su riesgo inherente, fortalecer su gestión de riesgos y/o aportar más capital.

En una perspectiva temporal, este es quizás el mayor cambio de paradigma de supervisión que ha enfrentado la banca en las últimas décadas. Hasta la crisis de los ochenta la supervisión bancaria se enfocaba en acciones de cumplimiento; posteriormente y hasta los noventa el foco pasó a estar en provisiones; desde la década del 2000 hasta ahora se agregó a todo lo anterior la evaluación de la calidad de la gestión. Con la puesta en práctica de la norma de Pilar 2 el foco de la gestión de riesgos de los bancos pasa a estar en el capital, sin obviamente desconocer los aspectos tradicionales de supervisión.

Dada la relevancia de este cambio de paradigma, la CMF ha definido un cronograma de implementación gradual, que partirá con ejercicios de tensión y, posteriormente, seguirá avanzando progresivamente hasta llegar a régimen.

#### Christian Larraín

Basilea III, Pilar 2 y la gestión de capital



#### María Eugenia Díaz

Estrategia de renta fija: el último esfuerzo



#### Roberto Hernández

¿Es usted pyme? La duda que debe resolver hoy

**EL MERCURIO**  
*Inversiones*

Acciones

Recomendaciones

Fondos mutuos

Monedas

Análisis

Columnas

Revistas

¿Detectó un error? ¿Quiere comunicarse con el equipo de El Mercurio Inversiones?

Contáctenos al correo [inversiones@mercurio.cl](mailto:inversiones@mercurio.cl)

Conozca los Términos y Condiciones de uso del portal [www.elmercurio.com/inversiones](http://www.elmercurio.com/inversiones) haciendo clic [aquí](#).

Para conocer los términos generales de uso de los sitios de El Mercurio haga clic [aquí](#).

