

 Documentos de la DGRV

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño del Sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México 2019

Ciudad de México, 2020

DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.

Confederación Alemana de Cooperativas



Para citas de este estudio, utilice la siguiente información:

DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V. (Confederación Alemana de Cooperativas), 2020; Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño del Sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México 2019. DGRV, Ciudad de México, México.

Para más información contáctenos en:

mexico@dgrv.coop

Estudio elaborado por:

Steffen Müller, Director de Proyecto, DGRV

smueller@dgrv.coop

Gabriela Rueda Domínguez, Consultora de Proyecto, DGRV

grueda@dgrv.coop

Proyecto Participación, Energía, Bienestar – Sostenibilidad con cooperativas en América Latina (PEB-LA)

Región México, El Salvador, Guatemala, Honduras y Cuba

En el marco de la Cooperación Alemana



Contenido

Siglas y acrónimos.....	5
Acerca de este estudio	6
1. Antecedentes y marco conceptual.....	9
Gráfica 1: Evolución de la rentabilidad en las SOCAP de México 2012-2019	9
Tabla 1: Marco del ranking de desempeño de SOCAP en México. Grupos de evaluación y principales indicadores	11
2. Resultados operativos del sector al cierre de 2019	12
Tabla 2: Rentabilidad operativa – Dic. 2019	12
2.1. Efecto de los gastos de intermediación en relación con el resultado de operación	13
Gráfica 2: Gastos de administración y promoción 2012 - 2019	13
Gráfica 3: Estimaciones preventivas para riesgos crediticios 2012 - 2019	14
Gráfica 4: Gastos por intereses 2012 - 2019.....	15
2.2. Impacto de otros ingresos en la rentabilidad de las SOCAP 2019.....	15
Tabla 3: Impacto de Otros ingresos (egresos) de la operación - Dic. 2019.....	15
2.3. Resultados operativos históricos del sector	16
Tabla 4: Porcentajes de rentabilidad por segmentos 2010 – 2019.....	16
Gráfica 5: Rentabilidad operativa % por grupos 2010-2019	17
2.4. Los desafíos particulares de las SOCAP sin rentabilidad operativa (grupos E – H) .	17
Gráfica 6: Crédito Neto vs Pérdidas Esperadas - Dic. 2019	18
Tabla 5: Liquidez de las SOCAP - Dic. 2019	19
3. Ranking de desempeño de SOCAP – México 2019.....	19
Tabla 6: Criterios de calificación de indicadores financieros para el ranking de SOCAP .	20
3.1. Resultados generales del desempeño del sector SOCAP en México	21
Tabla 7: Promedio de puntuaciones por grupos de evaluación	21

3.2.	Ranking de desempeño de cooperativas a nivel sectorial.....	23
	Tabla 8: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP	24
3.3.	Ranking de desempeño de cooperativas por nivel de operaciones	28
4.	Conclusiones.....	31
5.	Bibliografía	32
6.	Anexos.....	33
6.1.	Matriz de transición del resultado operativo de las SOCAP, año de autorización vs año 2019	33
6.2.	Desglose de la partida de otros ingresos (egresos de la operación).....	33
6.3.	Clasificación histórica de SOCAP autorizadas	34
6.4.	Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de rentabilidad SOCAP.....	37
6.5.	Detalle de los indicadores utilizados	40
	Contacto	43

Siglas y acrónimos

CONCAMEX: Confederación de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México

CNBV: Comisión Nacional Bancaria y de Valores

EPRC: Estimación preventiva para riesgos crediticios

FOCOOP: Fideicomiso Fondo de Supervisión Auxiliar de Sociedades Cooperativas

MiPyMEs: Micro, pequeñas y medianas empresas

SOCAP: Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo

Acerca de este estudio

La octava versión de nuestro estudio se publica en el auge de la pandemia y una situación de muchas incertidumbres para todos, y desde luego también para las cooperativas y sus socios. Con más razón e importancia se tiene que evaluar y monitorear muy de cerca la situación y el desempeño financiero-económico de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAP) en México. Y no solo de parte de las mismas cooperativas para poder tomar las decisiones acertadas en favor de los socios, sino también de parte de las organizaciones de integración para desarrollar estrategias sectoriales para asegurar el futuro de sus afiliadas, y desde luego de parte del gobierno, representado en este caso por la CNBV, en esta situación sobre todo para apoyar con ajustes de la regulación y dar orientación en la gestión de las entidades.

El objeto de este estudio comprende a las 156 cooperativas autorizadas de diferentes niveles de operación, de acuerdo con la normatividad mexicana. La metodología de este estudio corresponde a la empleada en los Estudios de Rentabilidad elaborados entre 2012 y 2018 por la DGRV – México.

En esta 8ta. edición de nuestro estudio de rentabilidad del sector nos complace presentarles por segunda vez un ranking sobre el desempeño de las SOCAP. La metodología de origen de este ranking se llevó a cabo en Paraguay, dentro del Proyecto CoopSur (Paraguay, Perú, Bolivia y Uruguay) de la DGRV a partir del 2015 y se adaptó y se amplió a las necesidades e indicadores de desempeño de México para poder evaluar a las cooperativas financieras de este país.

En este contexto particular en vista de la pandemia, no solo cabe resaltar como en años anteriores la importancia de las SOCAP en el proceso de la inclusión financiera como principales intermediarias de servicios financieros en los municipios rurales y menos poblados del país, donde por las limitaciones logísticas y los altos costos de transacción, la cobertura de la banca múltiple resulta limitada. Este rol, y también las características de las cooperativas como entes solidarios con un claro enfoque en el fomento de los socios, pueden hacer la diferencia en estos momentos claves justo por la cercanía y el conocimiento de sus socios como clientes; para apoyarles adecuadamente en sus actividades económicas que podrían ser afectadas por la crisis y con otros servicios que brindan más allá de sólo ofrecer productos financieros.

Dada la importancia de las SOCAP ante ese contexto, y dando continuidad a las ediciones previas de este estudio, como DGRV, reiteramos nuestro compromiso con el sector y las autoridades para apoyar con soluciones a corto y largo plazo que aseguren la continuidad de las cooperativas e inclusive las fortalezcan para contribuir aún más al desarrollo del país y la región. Así buscamos seguir apostando al robustecimiento del sistema cooperativo mexicano, en el marco de la Cooperación Alemana, con el fin de fomentar activamente la construcción de instituciones sólidas y sostenibles que a su vez contribuyan al desarrollo económico de las comunidades y el país.

La larga historia y las mejores prácticas del movimiento cooperativo a nivel mundial nos indican que solo las cooperativas rentables y con buena gobernabilidad y gestión realmente generan un beneficio para sus asociados y contribuyen así también a los fines de las políticas públicas de fomento. Ante la situación extraordinaria, sigue vigente la conclusión de seguir fomentando sobre todo el desarrollo de este modelo de negocio de las cooperativas existentes y viables, y seguir apoyando a la formación de nuevas cooperativas con buenas perspectivas para la población necesitada. También la cooperación entre las SOCAP mismas y las cooperativas de otros sectores se debe facilitar a través de una política pública coherente y un marco legal adecuado. Viendo en este contexto los indicadores y el manejo de la liquidez por un lado, y por el otro la carencia de financiamiento para emprendimientos de los pequeños productores y empresarios, vale también llamar a las mismas SOCAP a seguir desarrollando sus estrategias institucionales para poder cumplir mejor con los propios principios y así trabajar también en el desarrollo de conceptos de finanzas sostenibles.

Como parte del presente estudio, se confirma la tendencia de un incremento del número de SOCAP rentables al cierre de 2019 vs a años anteriores y el subsecuente decremento de las cooperativas con baja rentabilidad operativa. Si bien a primera vista, los resultados que arroja el estudio son positivos, es importante recalcar que persisten dos elementos primordiales: 1) la dependencia de las cooperativas en ingresos ajenos a la intermediación financiera y 2) la proporción de cooperativas que aún con otras fuentes de ingresos no logran ser rentables. Por la crisis causada de la pandemia, justamente esas SOCAP no rentables van a tener que enfrentar aún más desafíos en los próximos meses y en algunos de estos casos probablemente se vea la necesidad de traspasar a un proceso de salida ordenada aplicando una fusión o en el peor caso enfrentar la liquidación de estas.

Habrà que seguir trabajando en forma conjunta para consolidar el sector con base en los aprendizajes de la gestión del mismo, particularmente en la parte restante de las cooperativas que no cuenta con las condiciones adecuadas para ser sostenible en el mediano y largo plazo. Aunado a esto, está el reto de innovación tecnológica inclusive la digitalización en el sector que requiere soluciones inmediatas por la pandemia, entre otros elementos.

Se espera que este trabajo pueda servir también como orientación para todos los involucrados del fomento de la economía solidaria y el sector cooperativo. Las experiencias obtenidas del desarrollo de las SOCAP en la última década reveladas en este estudio deberían ser considerados también para la consolidación de las cooperativas básicas, de las cuales la parte de las activas seguramente también se ven enfrentados a grandes desafíos en esta nueva situación.

Con el nuevo proyecto Participación, Energía, Bienestar – Sostenibilidad con cooperativas en América Latina (PEB-LA) que iniciamos en enero del presente año, se pretende contribuir a la participación social, ecológica y económica de las MIPYMES, micro y pequeños productores y agricultores familiares para una mayor prosperidad. En los objetivos del proyecto respondemos a las conclusiones que sacamos en forma conjunta con nuestras contrapartes y más preciso también a las metas de la Agenda 2030. Partiendo de un sector cooperativo financiero fortalecido queremos promover también una mejor y mayor integración horizontal entre los sectores para que

1. Las cooperativas y otras formas de cooperación creen empleo e ingresos sostenibles.
2. Las cooperativas y otras formas de cooperación generen energía renovable con participación ciudadana, y
3. Las cooperativas financieras ofrezcan a sus socios acceso a servicios financieros sostenibles, seguros y competitivos.

Estamos seguros de que esta propuesta para el nuevo proyecto junto con los esfuerzos de nuestras contrapartes y aliados puede tener un impacto importante y ayudar igualmente para superar la crisis y diseñar un futuro más próspero para la gente necesitada. Como DGRV seguiremos así a la disposición de las autoridades y del sector y continuaremos trabajando conjuntamente con nuestras contrapartes para promover mejores prácticas en las SOCAP y las cooperativas, y así construir un futuro mejor para el sector y los socios.

Reiteramos nuestros agradecimientos especiales a las autoridades del sector, la CNBV, la CONCAMEX y el FOCOOP.

Steffen Müller

Ciudad de México, 2020

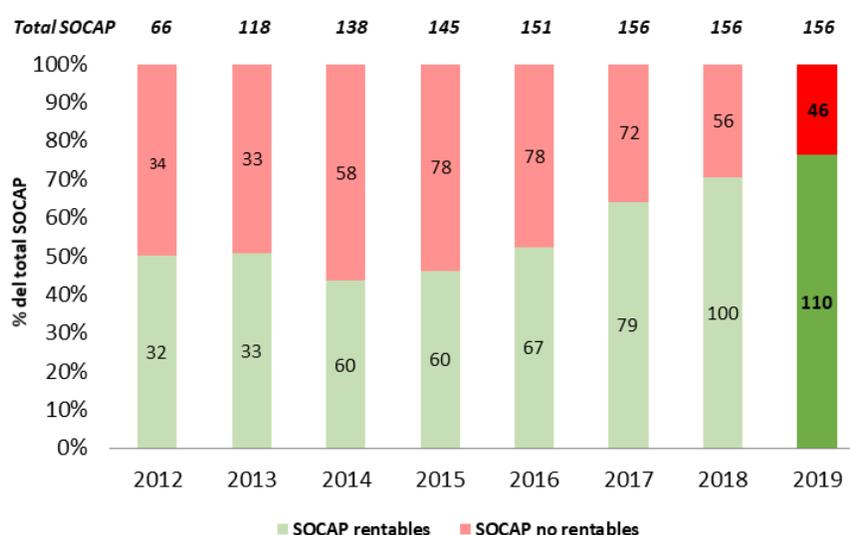
1. Antecedentes y marco conceptual

El primer estudio de rentabilidad del sector de las SOCAP en México elaborado por la DGRV, se denominó *“Eficiencia en el Sector Cooperativo de Ahorro y Préstamo en México”*. Este se elaboró con información financiera publicada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), con cifras al 31 de diciembre del ejercicio 2012 de 65 SOCAP autorizadas.

En ese primer análisis se identificó una falta de rentabilidad operativa en el sector de las SOCAP en México, en el cual solo 33 de las 66, (la mitad de las SOCAP autorizadas) lograron generar utilidades operativas y mientras las demás presentaron pérdidas operativas.

Ante la relevancia de los resultados encontrados, en años subsecuentes se realizó su actualización, coincidiendo con la misma tendencia, la cual logró revertir en los últimos años, observándose una notable mejora en el sector en su conjunto, lo cual se evidencia en la Gráfica 1 a continuación.

Gráfica 1: Evolución de la rentabilidad en las SOCAP de México 2012-2019



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2012-2019)

En 2019, el 76% de las 156 cooperativas autorizadas lograron generar utilidades operativas, destacando favorablemente que el sector ha generado solidez en los años recientes. Sin embargo, no podemos dejar de mencionar la situación actual que se presenta en el mundo, derivado de la pandemia por COVID-19 que está afectando las economías de los países y los distintos sectores.

Ante esta situación cobra relevancia el estudio propuesto por la DGRV, el cual se ha basado y dado relevancia a la rentabilidad como fuente de capitalización que permita a las sociedades garantizar su sostenibilidad en el tiempo y poder hacer frente a crisis como la que estamos enfrentando.

Recordemos que la rentabilidad es el reflejo del buen manejo de una cooperativa, originándose utilidades con la generación de una fuente de ingresos estable y creciente y un manejo eficiente de la estructura de costos, lo cual se puede visualizar con mayor claridad con el siguiente esquema:



En esta época de crisis será todo un reto para las sociedades cooperativas poder mantener o generar utilidades operativas y es justamente ahora cuando se dará una mayor relevancia a que las mismas cuenten con una adecuada capitalización ya que permitirá a aquellas que en esta situación crítica generen pérdidas en los siguientes periodos, no pongan en riesgo el patrimonio de los socios.

Así mismo como en la edición anterior, en esta actualización se plantea también la evaluación a través de un ranking basado en un mix de los indicadores más relevantes utilizados en el sector, además de incorporar indicadores de mejores prácticas propuestos por la DGRV, con la finalidad de obtener una evaluación del desempeño de cada una de las sociedades.

El ranking contiene 13 indicadores organizados en 5 grupos, como se muestra en el Marco que se presenta a continuación.

Tabla 1: Marco del ranking de desempeño de SOCAP en México. Grupos de evaluación y principales indicadores

Tabla 1: Ranking de desempeño de SOCAP en México: Grupos de evaluación y principales indicadores				
1. Calidad de los activos	2. Suficiencia de capital	3. Rentabilidad	4. Fuentes de fondeo	5. Liquidez
1.1 Crédito neto	2.1 Capital institucional	3.1 Punto de equilibrio	4.1 Préstamos bancarios vs. Activo	5.1 Coeficiente de liquidez
1.2 IMOR ajustado (castigos)		3.2 MFAR	4.2 Financiamiento de cartera	
1.3 Índice de pérdidas esperadas		3.3 ROA		
1.4 Cobertura de pérdidas esperadas				

A continuación, se presenta la descripción de cada uno de los grupos de indicadores utilizados para el ranking.

1) Calidad de los activos: Su objetivo es evaluar la calidad del activo principal de las cooperativas: su cartera. Considera también el tamaño relativo de la cartera de una institución.

2) Suficiencia de capital: El capital, principalmente el *ganado* de una cooperativa, es el responsable de absorber las pérdidas ocasionadas por posibles contingencias que la institución enfrente. De ahí que el propósito de este grupo es medir la capacidad del capital de una cooperativa de soportar pérdidas.

3) Rentabilidad: A pesar del carácter no lucrativo de las cooperativas, la sostenibilidad de estas se basa en una sana rentabilidad que les permita crecer con el paso del tiempo. Este grupo evalúa la capacidad de las cooperativas para generar utilidades.

4) Fuentes de fondeo: Este grupo de indicadores busca evaluar la estructura de financiamiento de una cooperativa para así determinar si cuenta con un excesivo financiamiento externo y determinar si su cartera está financiada con los ahorros de los socios.

5) Liquidez: Mide la capacidad de una institución de hacer frente a sus obligaciones con las disponibilidades en el corto plazo (30 días o menos).

Sin lugar a duda, esta crisis está impactando al sector de cooperativas de ahorro y préstamo en México; sin embargo, debido a que aún nos encontramos en un periodo de incertidumbre es muy pronto para pronosticar el tamaño de las afectaciones que se tendrán en el sector.

Y será, cuando se evalúe la situación financiera del sector del año en curso cuando podamos medir el impacto por las afectaciones de la pandemia mundial del COVID-19 que se genere tanto en el sector de cooperativas de ahorro y préstamo en su conjunto como de forma puntual.

En este sentido los objetivos del estudio que se presenta se mantienen:

- Evaluar el desempeño de los procesos de rentabilidad operativa de las SOCAP en México en los últimos años
- Identificar las causas principales de la baja rentabilidad operativa, criterios especialmente relacionados con excesos de liquidez e inapropiados costos de operación
- Emitir sugerencias que permitan mejorar los procesos de gestión de la liquidez
- Identificar la sostenibilidad en el sector mediante un análisis de la estructura y situación patrimonial de las entidades
- Mediante el ranking de desempeño, proponer en el sector indicadores de mejores prácticas que permitan una gestión de alerta temprana en las SOCAP.

Es importante mencionar que la principal fuente de la información utilizada para el presente estudio es la información publicada por la CNBV, la cual a su vez fue enviada por cada una de las sociedades a dicho órgano regulador; por lo que no se reconocen posibles ajustes que las sociedades en su caso debieran realizar por cuestiones normativas, contables, etc.

2. Resultados operativos del sector al cierre de 2019

Para el análisis de los resultados operativos del sector se sitúa el resultado operativo obtenido por cada una de las sociedades en grupos (rangos) que se clasifican con base en el porcentaje de rentabilidad operativa generada. El porcentaje se obtiene en base 100 en relación con los ingresos financieros y los rangos o grupos se segmentan en 10 puntos porcentuales cada uno: desde el A (más rentable) hasta el H (menos rentable). En la Tabla 2 se muestra la estructura del estado de resultados en forma porcentual, en base 100 sobre los ingresos por intereses, en promedio por grupos.

Tabla 2: Rentabilidad operativa – Dic. 2019

Rangos	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
	mejor a 31%	30% a 21%	20% a 11%	10% a 1%	0 a -10%	-11% a - 20%	-21 a -30%	peor a -30%	
No. SOCAP	13	31	38	37	21	3	4	9	156
	76% (119 SOCAP)				24% (37 SOCAP)				
Ingresos por intereses	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
(-) Gastos por intereses	21%	21%	21%	17%	19%	18%	18%	21%	
Margen Financiero Directo	79%	79%	79%	83%	81%	82%	82%	79%	
(-) Est. preventiva para riesgos cred.	5%	5%	11%	10%	10%	14%	26%	36%	
Margen Financiero ajustado por Riesgos	74%	73%	68%	74%	71%	68%	57%	43%	
Comisiones y tarifas cobradas	1%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	2%	
(-) Comisiones y tarifas pagadas	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	
Resultado por intermediación	13%	4%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	
(-) Gastos admo. y prom.	47%	53%	55%	72%	77%	84%	81%	112%	
Resultado de operación	40%	25%	15%	5%	-5%	-16%	-24%	-68%	

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

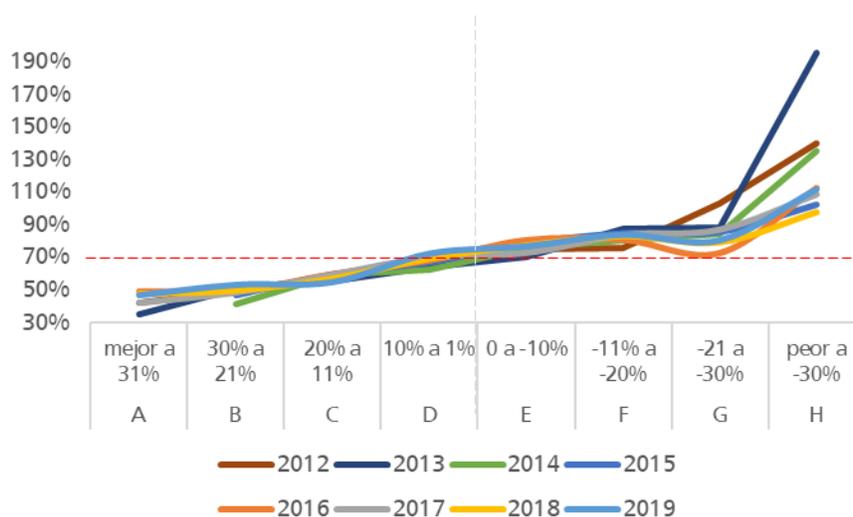
Al cierre del año 2019 el 76%, de las SOCAP obtiene utilidades operativas y el 24% restante registra pérdidas operativas, es decir una cuarta parte del sector ha generado pérdidas operativas. Los grupos A - D con resultados de operación positivos registran resultados de operación que oscilan en promedio entre un 5% y un 40% en relación con sus ingresos financieros. Y los grupos con resultados de operación negativos registran promedios entre un -5% y un -68%.

2.1. Efecto de los gastos de intermediación en relación con el resultado de operación

Los principales gastos en los que una cooperativa de ahorro y préstamo incurre y que determinan el resultado operativo de la institución son: 1. Gastos por intereses, 2. Estimaciones preventivas para riesgos crediticios y 3. Gastos de administración y promoción.

Los datos históricos muestran que el principal gasto que genera el mayor impacto para la generación de las pérdidas operativas (grupos E – H), son los gastos de administración y promoción. En donde claramente se observa que cuando las sociedades registran menos de un 70% de gastos de administración sobre los ingresos financieros, prácticamente garantizan la generación de utilidades operativas, como se muestra en la siguiente gráfica en base a la información histórica de los gastos administrativos.

Gráfica 2: Gastos de administración y promoción 2012 - 2019



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019-2012)

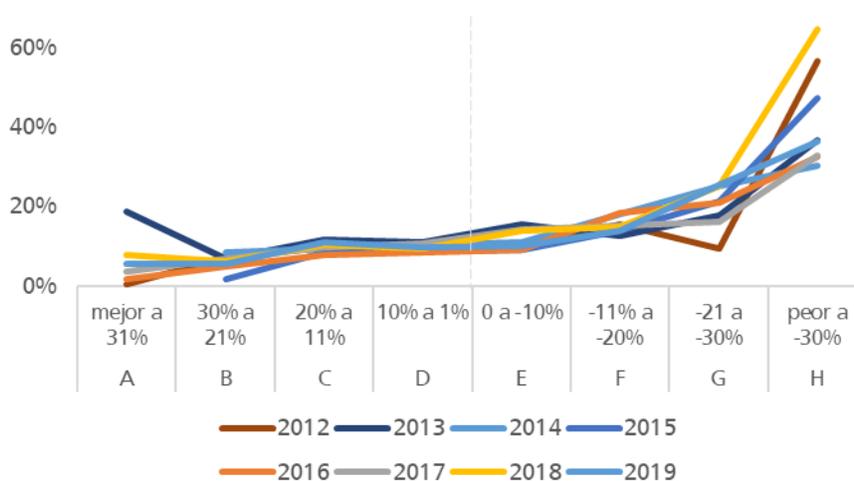
Cabe destacar que el aumento de los gastos administrativos que se observa hacia los grupos con pérdidas puede tener dos orígenes: un incremento en los montos netos de los gastos de administración o una reducción en los ingresos financieros.

El segundo factor que afecta la generación de pérdidas operativas son los niveles de estimaciones preventivas que registran los grupos E - H, que para 2019 oscilan entre un 10%

a un 36%, en claro contraste con los grupos A – D, que registran un promedio de estimaciones preventivas que va desde un 5% hasta un 11%.

Los datos históricos nos muestran que en los grupos G y H se acentúa la generación de estimaciones preventivas para riesgos crediticios, como se muestra en la siguiente gráfica, lo que da indicios de una mala calidad de la cartera. Lo cual puede ocasionarse por deficiencias en las políticas para el otorgamiento de crédito, que derivan en un análisis erróneo de la capacidad de pago del acreditado y consecuentemente en colocación riesgosa. Estos factores incrementan los niveles de morosidad, merman los ingresos por intereses y obligan a las cooperativas a incrementar las cuantías de estimaciones preventivas para riesgo de crédito, de acuerdo con lo dispuesto por la normatividad. Esto genera un círculo vicioso de colocación riesgosa que impacta negativamente en el margen financiero de las SOCAP.

Gráfica 3: Estimaciones preventivas para riesgos crediticios 2012 - 2019

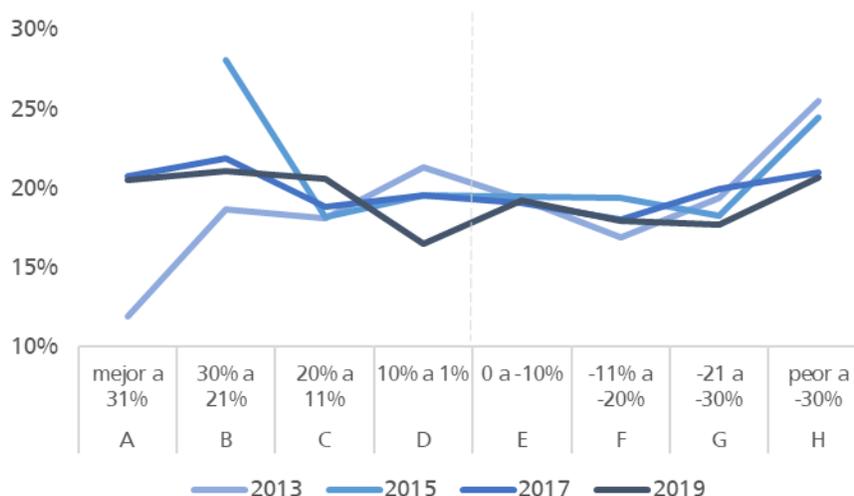


Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019-2012)

En relación con las estimaciones preventivas, es necesario aclarar que el estudio evalúa cifras reportadas por las entidades, sin considerar la posibilidad de ajustes a los costos de estimaciones preventivas, asumiendo que las cifras presentadas en el costo de riesgo de las entidades son las correctas y suficientes para cubrir los costos de riesgo crediticio.

En cuanto a los gastos por intereses registran un comportamiento que no incide directamente en la generación de utilidades operativas, considerando que los grupos E – H registran promedios en 2019 entre un 18% a un 21% y los grupos A – D con promedios de un 17% a un 21%. Inclusive históricamente los gastos por intereses no muestran tener un impacto en la generación de pérdidas o utilidades, lo cual podemos observar en la siguiente gráfica.

Gráfica 4: Gastos por intereses 2012 - 2019



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019-2012)

En resumen, los grupos del A al D presentan componentes de costos orientados a fundamentar una base conceptual de "modelo de sector", dado que se pueden estandarizar los gastos por intereses en 20%, estimaciones preventivas con aplicaciones hasta un 10% y gastos administrativos con aplicaciones de hasta un 70%, fundamentos para la generación de una rentabilidad de operación.

2.2. Impacto de otros ingresos en la rentabilidad de las SOCAP 2019

Partiendo del resultado operativo generado por las SOCAP, principalmente de aquellas que obtuvieron un resultado **negativo**, analizamos si a partir de otros ingresos ajenos a la intermediación financiera logran revertir la situación a un resultado neto **positivo**.

En la siguiente tabla, se muestra el efecto del rubro de Otros ingresos (egresos) al resultado antes de impuestos.

Tabla 3: Impacto de Otros ingresos (egresos) de la operación - Dic. 2019

Rangos	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
	mejor a 31%	30% a 21%	20% a 11%	10% a 1%	0 a -10%	-11% a -20%	-21 a -30%	peor a -30%	
No. SOCAP	13	31	38	37	21	3	4	9	156
	76% (119 SOCAP)				24% (37 SOCAP)				
Resultado de operación	40%	25%	15%	5%	-5%	-16%	-24%	-68%	
Otros ingresos (egresos)	3%	6%	5%	10%	12%	23%	24%	65%	
Resultado neto	44%	31%	20%	15%	8%	7%	1%	-3%	
	95% (148 SOCAP)				5% (8 SOCAP)				
SOCAP resultado neto positivo					19	3	2	5	29
SOCAP resultado neto negativo					2	0	2	4	8

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

En los grupos A - D, las otras contribuciones se encuentran en rangos del 3% al 10% en relación con los ingresos financieros. Resalta la situación generada de las sociedades sin rentabilidad operativa de los grupos E - H, donde las otras contribuciones representan entre el 12% y hasta el 65% de los ingresos financieros.

En total, 29 SOCAP de los grupos E – H (19% del total), subsidian la utilidad antes de impuestos con base en otras contribuciones. Estos resultados indican una dependencia de ingresos que son ajenos a una gestión financiera ordinaria.

Al final del día, al contabilizar las partidas de otros ingresos (egresos), tenemos sólo 8 SOCAP que siguen registrando pérdidas. Estas 8 SOCAP representan el 5% de las 156 SOCAP.

Esto, particularmente, constituye una situación crítica para el caso de las 4 SOCAP que se encuentran en el grupo H, considerando que 3 de ellas han mantenido pérdidas mayores al 30% sobre los ingresos financieros generados en 2 años consecutivos o más, con lo cual los ha llevado a consumir el capital de sus socios. Para ellas urge un profundo análisis y trabajo específico con el fin de subsanar su crítica situación de rentabilidad.

2.3. Resultados operativos históricos del sector

En esta sección analizaremos cuál ha sido el desempeño de la rentabilidad operativa del sector SOCAP en los últimos 10 años, evidente en la siguiente tabla:

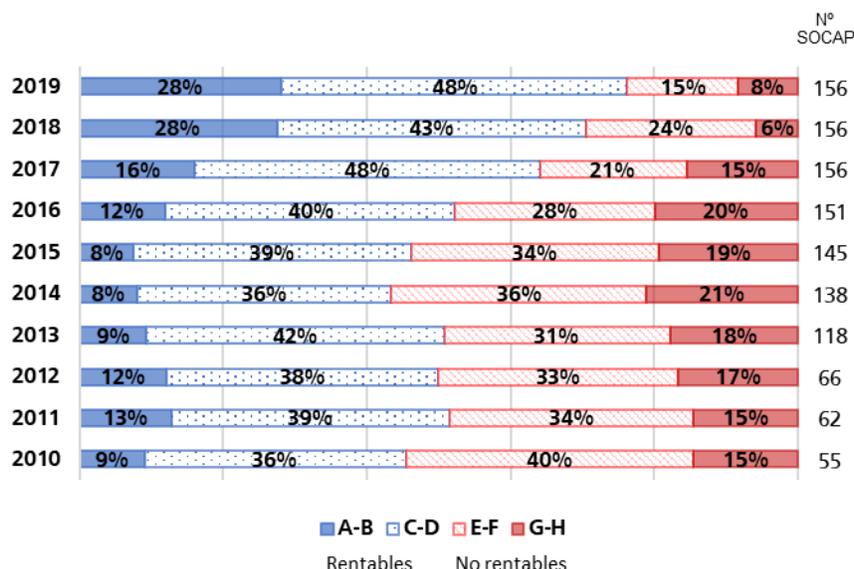
Tabla 4: Porcentajes de rentabilidad por segmentos 2010 – 2019

Rangos Rentabilidad	A-D > 0%		E-H <=0%		Total
	No.	%	No.	%	
2019	119	76%	37	24%	156
2018	110	71%	46	29%	156
2017	100	64%	56	36%	156
2016	79	52%	72	48%	151
2015	67	46%	78	54%	145
2014	60	43%	78	57%	138
2013	60	51%	58	49%	118
2012	33	50%	33	50%	66
2011	32	52%	30	48%	62
2010	25	45%	30	55%	55

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2019)

Es notable la mejora en el desempeño de la rentabilidad que ha alcanzado el sector en general, considerando que de 2010 a 2016, casi en todos los periodos, la mitad de las sociedades generaron utilidades y la otra mitad pérdidas operativas, destacando que en los últimos 3 años las sociedades que generaron resultados de operación positivos crecieron a un 64% en 2017, a un 71% en 2018 y a un 76% en 2019.

Gráfica 5: Rentabilidad operativa % por grupos 2010-2019



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2019)

Destaca de forma positiva la disminución que muestra el grupo G-H con pérdidas operativas de mayores a un 20% (segmento rojo), en donde en 2019 registran el porcentaje más bajo de participación en relación con los periodos históricos anteriores.

Bajo la perspectiva de conjunto, el número de SOCAP autorizadas con información pública ha ido en aumento (a excepción de los últimos 3 años), a pesar de este aumento absoluto, hasta el 2014 el porcentaje de SOCAP sin rentabilidad operativa se mostraba crítico y manteniendo la misma tendencia; sin embargo, a partir de 2015 el porcentaje de cooperativas con pérdidas operativas ha venido disminuyendo y al cierre de 2019 se ubica en la proporción más baja en un 23%. Si bien aún existe un número importante de cooperativas en esta situación, la tendencia es decreciente.

2.4. Los desafíos particulares de las SOCAP sin rentabilidad operativa (grupos E – H)

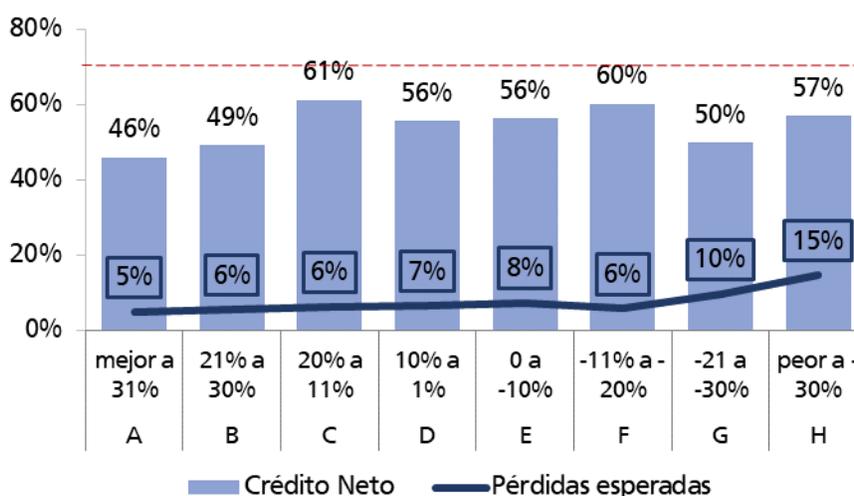
Como resultado del análisis, se establece que en el segmento de Cooperativas no rentables existe un desafío evidente e inaplazable de mejorar su posición de rentabilidad, siendo necesario promover políticas estratégicas orientadas a posibilitar la superación de las actuales condiciones de los grupos de cooperativas evaluadas en el presente estudio.

Sin embargo, debido a la situación actual por la pandemia mundial de COVID-19, el sector en su conjunto se enfrenta a una crisis generalizada, siendo el desafío aún mayor para las SOCAP que actualmente no generan rentabilidad, siendo los grupos G y H los más vulnerables. Siendo altamente probable que los factores que originan la falta de rentabilidad se acentúen ante esta situación, entre los más relevantes se mencionan los siguientes:

- Disminución de los niveles de colocación, ante el decremento en las actividades económicas
- Aumento en los niveles de créditos irrecuperables, que deriven en altos grados de morosidad y mayor creación de reservas preventivas
- Ajustes a los procesos operativos que incrementen los niveles de gastos
- Insuficiencias de liquidez ante posibles salidas de ahorros o de socios

Y si consideramos que, para generar mayores niveles de productividad de una cooperativa de ahorro y préstamo, se requiere una mayor cartera productiva para poder cubrir sus costos fijos y variables. Nos enfrentamos a una situación preocupante ya que históricamente el sector registra promedios del indicador de crédito neto muy por debajo del 70% considerado como parámetro eficiente, tanto en las SOCAP con pérdidas operativas como con utilidades operativas, como se muestra en la siguiente gráfica.

Gráfica 6: Crédito Neto vs Pérdidas Esperadas - Dic. 2019



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

La gráfica anterior también nos muestra que los grupos que G y H son además los grupos en donde se registran los promedios más altos del indicador de pérdidas esperadas, lo que denota deficiencias en los procesos de cartera (colocación, recuperación y cobranza).

Si bien el reto es grande, las sociedades deberán buscar estrategias innovadoras que les permita mejorar su situación de rentabilidad sobre todo para las sociedades que se ubican en los grupos E al H. Nos interesa entonces analizar a las SOCAP ubicadas en estos grupos y determinar si cuentan con posibilidades de aumentar la cartera de crédito para generar los ingresos financieros adecuados, alcanzar su punto de equilibrio y que además cuenten con la liquidez suficiente para lograrlo.

Es importante señalar que, ante la posibilidad de incrementar la cartera, no es recomendable un crecimiento excesivo y descontrolado, ya que puede generarse una mala colocación y en

consecuencia cartera morosa, que finalmente no generará ingresos financieros e incluso incrementará los niveles de gastos. Un crecimiento prudencial, se establece normalmente en un 20%; sin embargo, dada la situación de crisis actual antes mencionada, se determina un crecimiento prudencial no mayor a 10%.

De las 37 sociedades que registran pérdidas, excluyéndose a una sociedad que registra valores atípicos con un margen financiero ajustado por riesgos en negativo ubicada en el grupo H, la siguiente tabla nos muestra el análisis realizado a 36 SOCAP que se ubican en los grupos E al H.

Tabla 5: Liquidez de las SOCAP - Dic. 2019

Rangos	E	F	G	H	Total
	0 a -10%	-11% a -20%	-21 a -30%	peor a -30%	
No. SOCAP	21	3	4	9	37
% de crecimiento de cartera requerido	7%	23%	52%	149%	
SOCAP con insuficiencia de liquidez	1	1	2	7	11
SOCAP con liquidez prestable	20	2	2	1	25
Crecimiento de cartera mayor al 10%	4	2	2	1	9
Crecimiento de cartera menor al 10%	16	0	0	0	16

Nota: se excluye del análisis 1 SOCAP con valores atípicos, con Margen Financiero Ajustado por Riesgo negativo en el grupo H
Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

De la tabla anterior, se observa que 11 SOCAP no cuentan con liquidez suficiente para incrementar sus niveles de colocación de cartera, de las cuales 7 de ellas se ubican en el grupo H, 2 en el grupo G y 1 en los grupos F y E respectivamente. En cuanto a las 25 SOCAP que sí cuentan con liquidez prestable, 9 de ellas requieren un crecimiento de cartera superior al 10% considerado como prudente.

Finalmente se ubica un grupo de 16 SOCAP que cuentan con la liquidez prestable necesaria que les permita incrementar la cartera crediticia y que a su vez genere los ingresos financieros suficientes para alcanzar el punto de equilibrio y que además el crecimiento de cartera que requieren es menor a un 10%. Las 16 SOCAP pertenecen al grupo E por lo que cuentan con posibilidades de alcanzar el punto de equilibrio y de generar rentabilidad operativa en el siguiente periodo.

Nuevamente llegamos a la conclusión que los grupos G y H se encuentran en una situación crítica, por lo que se recomienda prestar especial atención a la posible salida ordenada del sector de forma anticipada, buscando la menor repercusión para los socios.

3. Ranking de desempeño de SOCAP – México 2019

Como se explicó en el apartado 1. *Antecedentes y marco conceptual*, el ranking de desempeño de cooperativas de ahorro y préstamo de México se construyó partiendo de 5 grupos o ejes de evaluación. El indicador de desempeño que se elaboró para hacer el ranking

constituye un promedio de la calificación de los 5 grupos de indicadores antes detallados. La tabla a continuación muestra los criterios de parametrización de la calificación de los valores de cada indicador.

Tabla 6: Criterios de calificación de indicadores financieros para el ranking de SOCAP

Indicadores	Ponderación	Calificaciones			
		1	2	3	4
1. Calidad de los activos	20%				
1.1 Crédito neto	5%	> 60% y <= 80%	> 55% y <= 60% ó > 80% y <= 85%	> 50% y <= 55% ó > 85% y <= 90%	<= 50% ó > 90%
1.2 IMOR ajustado (castigos)	5%	<= 3%	> 3% y <= 4%	> 4% y <= 5%	> 5%
1.3 Índice de pérdidas esperadas	5%	<= 8%	= 8%	> 8% y < 9%	>= 9%
1.4 Cobertura de pérdidas esperadas	5%	= 100%	> 100% y < 102%	>= 102% y < 105%	>= 105% ó < 100%
2. Suficiencia de capital	20%				
2.1 Capital institucional	20%	>= 4%	>= 2% y < 4%	>= 0% y < 2%	< 0%
3. Rentabilidad	20%				
3.1 Punto de equilibrio	7%	>= 100%	>= 90% y < 100%	>= 85% y < 90%	< 85%
3.2 MFAR	7%	>= 60%	>= 50% y < 60%	>= 45% y < 50%	< 45%
3.3 ROA	7%	> 4%	> 2% y <= 4%	> 0% y <= 2%	< 0%
4. Fuentes de fondeo	20%				
4.1 Préstamos bancarios vs. Activo	10%	< 23%	>= 23 % y < 50%	>= 50 % y <= 75%	> 75%
4.2 Financiamiento de cartera	10%	>= 100%	>= 92.5% y < 100%	>= 85% y < 92.5%	< 85%
5. Liquidez	20%				
5.1 Coeficiente de liquidez	20%	> 20% y <= 40%	> 15% y <= 20%	> 10% y <= 15%	<= 10% ó > 40%
Total	100%				

Fuente: Elaboración propia con base en información de parámetros de la CNBV y DGRV (2019)

Una vez calculado el valor de cada indicador, se normalizó cada uno en una escala de 1 a 4, según la Tabla 6 precedente, donde 1 es mejor y 4 es peor¹. Después de esto se calculó el promedio de cada grupo con el que se obtuvo un promedio global y finalmente un promedio global ajustado, para así llegar al ranking de desempeño del sector.

Los indicadores que se seleccionaron para el ranking son los que se consideró más pertinentes para caracterizar cada uno de los grupos de evaluación, siguiendo la metodología empleada en el mismo estudio previamente realizado en el sector cooperativo de Paraguay. La información utilizada para el cálculo de cada indicador consiste en variables cuantitativas provenientes de los estados financieros de las 156 SOCAP autorizadas a diciembre de 2019. Los insumos para el cálculo de los indicadores fueron los reportes que se emiten a la CNBV: Catálogo mínimo, Coeficiente de liquidez, y Estimaciones preventivas para riesgos crediticios.

Para conocer el detalle de las fórmulas de cálculo y las fuentes de información de cada indicador, consulte los anexos 7.5. y 7.6.

¹ La normalización que se llevó a cabo permite que las unidades de medida de los indicadores sean comparables.

3.1. Resultados generales del desempeño del sector SOCAP en México

Tabla 7: Promedio de puntuaciones por grupos de evaluación

De 1 a 4, donde 1 = mejor										
		Grupos de Evaluación						PUNTAJACIÓN GLOBAL	PUNTAJACIÓN GLOBAL AJUSTADA	Ranking relativo *
	Sector	No. SOCAP	Calidad de los activos	Suficiencia de capital	Rentabilidad	Fuentes de fondeo	Liquidez			
Total	Sector	156	2.28	1.62	1.68	1.22	2.88	1.94	2.1467	N/A
Nivel de operaciones	I	50	2.33	2.12	1.87	1.26	3.12	2.14	2.44	4
	II	63	2.31	1.52	1.65	1.25	2.89	1.92	2.13	3
	III	42	2.14	1.19	1.51	1.15	2.57	1.71	1.82	1
	IV	1	2.75	1.00	1.33	1.00	4.00	2.02	2.10	2
Nivel de rentabilidad	A	13	2.19	1.00	1.21	1.19	2.77	1.67	1.79	1
	B	31	2.15	1.19	1.29	1.05	3.19	1.78	1.91	3
	C	38	2.18	1.24	1.46	1.30	2.42	1.72	1.88	2
	D	37	2.24	1.73	1.54	1.19	2.92	1.92	2.17	4
	E	21	2.48	2.05	2.16	1.33	3.14	2.23	2.52	5
	F	3	2.67	2.67	2.67	1.50	3.00	2.50	2.85	6
	G	4	2.69	3.00	3.00	1.25	3.25	2.64	2.99	7
	H	9	2.56	3.22	3.19	1.33	3.00	2.66	3.02	8

* Cada ranking se calculó, respectivamente, en relación con los niveles de operaciones y los de rentabilidad

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

La Tabla 9 presenta tres diferentes niveles de análisis: 1. Sectorial, 2. Nivel de operaciones, y 3. Nivel de rentabilidad.

La tabla emplea un código de colores que nos permite evaluar directamente el desempeño de los cinco grupos. El grupo de indicadores con mejor calificación, es decir, con valor igual o más cercano a 1, está en color verde y subrayado. Los indicadores cuya calificación es la segunda mejor opción están en color verde claro; aquellos cuya calificación tiene un desempeño medio están en color amarillo. Los indicadores con valor correspondiente al segundo peor de cada renglón están en color naranja. Finalmente, los grupos con la peor calificación, o sea igual o más cercana a 4, está en color rojo y subrayado. El objetivo de esta codificación es resaltar los hallazgos sobre qué grupos en general tienen una mayor contribución a un adecuado desempeño de las SOCAP, así como cuáles de estos presentan fortalezas o, por el contrario, mayores retos para el sector de cooperativas en México.

El indicador de desempeño del sector SOCAP en México tiene una calificación de 1.94 y 2.15 en su puntuación global y global ajustada, respectivamente; manteniendo casi los mismos puntajes del sector que los calculados con información de 2018. La principal diferencia entre ambos puntajes radica en las variables de ajuste empleadas para encontrar un desempate entre cooperativas. Las variables de desempate que se usó fueron tres, en este orden: 1. Resultado de operación, 2. Monto de activos y 3. Nivel de operaciones. Debido a que en el primer puntaje global que se calculó varias cooperativas ocuparon el mismo lugar, se procedió a calcular los 3 factores de ajuste mencionados para después agregarlos al puntaje global

inicial, obteniendo así la puntuación global ajustada para cada institución. Cabe señalar que, para todas las cooperativas de este estudio, la puntuación global ajustada es superior a la global inicial. Dicho esto, en adelante, el puntaje que se considerará para referirnos a la calificación de las cooperativas es el ajustado.

Análisis del sector

Como es evidente, a nivel sectorial, el grupo de indicadores que obtuvo un mejor puntaje fue el cuarto, correspondiente a *Fuentes de fondeo*. Lo anterior indica que, en promedio, el desempeño del sector cooperativo en México se sustenta en una adecuada gestión de la estructura de financiamiento de las instituciones; es decir, las cooperativas, en su mayoría, no cuentan con financiamiento externo y otorgan créditos con los recursos que captan de los socios.

En el otro extremo está el indicador de *Liquidez*, con peor puntuación en el sector. 90 de 156 cooperativas, es decir, el 58% de las SOCAP autorizadas presentan niveles de liquidez que superan el 40% que recomiendan las mejores prácticas. Por otro lado, 3 sociedades registraron en 2019 un indicador de liquidez por debajo del 10% que sugieren tanto la CNBV como parámetros de mejores prácticas. Mayoritariamente, la baja calificación de este grupo se deriva principalmente de excedentes, más que deficiencias de liquidez en más de la mitad de las instituciones del sector. **Siendo importante señalar, que el sector de Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México no cuenta con un banco central cooperativo que maneje y gestione los excedentes de liquidez del sector.**

Entre estos dos extremos están los grupos de indicadores que tienen un relativamente bueno, mediano y relativamente mal desempeño. Estos grupos son: *Suficiencia de capital*, *Rentabilidad* y *Calidad de los activos*, respectivamente. En cuanto al grupo *Suficiencia de capital*, conformado por el indicador de capital institucional, 108 de 156 cooperativas (69% de las SOCAP autorizadas) cuentan con niveles de capital institucional suficientes para soportar pérdidas inesperadas, es decir cuentan con un indicador superior al 4% considerado como mejores prácticas.

El grupo de *Rentabilidad* presenta un desempeño medio, con 74% de las SOCAP con una calificación de rentabilidad entre 1 y 1.68 y el 26% restante con puntuaciones entre 2 y 4 de lo que se deriva la calificación promedio de este grupo. Finalmente, el grupo *Calidad de los activos* es el que, después de *Liquidez* presenta mayores retos para el sector SOCAP en México, principalmente porque las cooperativas deben esforzarse en mejorar su morosidad y su índice de pérdidas esperadas.

Análisis por niveles de operación

Los resultados del ranking relativo al nivel de operaciones señalan que el nivel III es el que, en promedio, al cierre de 2019, obtuvo la mejor puntuación global ajustada de los cuatro niveles de operación. A este segmento de cooperativas le sigue el nivel IV, luego el nivel III y finalmente el nivel I de operaciones.

Como evidencia la Tabla 7, los grupos de cooperativas II y III son prácticamente un espejo del comportamiento de las puntuaciones por grupos de indicadores en el sector. En particular, el nivel II de SOCAP es el que más se acerca en puntaje, dentro de sus grupos de evaluación, a la calificación de los grupos del sector. Por otra parte, a diferencia del sector, el nivel IV de SOCAP, su fortaleza yace no solamente en la manera en la que financian sus operaciones sino también en la resiliencia de su capital ganado para enfrentar pérdidas no esperadas.

Análisis por rangos de rentabilidad

Por otra parte, en lo que respecta al rango relativo a los niveles de rentabilidad, es importante notar que cuanto más alto el nivel de rentabilidad, mejor posición en el ranking de desempeño de las cooperativas. Por tanto, existe una relación positiva o directa entre la rentabilidad de las SOCAP y su desempeño en general. Es importante notar también, que, para todos los niveles de rentabilidad, con excepción del grupo H, la peor calificación se encuentra en el grupo de indicadores de *Liquidez*, al igual que en el sector. Para el grupo H, sin embargo, es la insuficiencia de capital institucional la que tiene más peso en la deficiente calificación promedio de estas cooperativas. Lo último se explica por qué las cooperativas en los rangos H han venido arrastrando año con año pérdidas netas que han ido mermando su capital ganado con el paso del tiempo.

3.2. Ranking de desempeño de cooperativas a nivel sectorial

Con base en los criterios de clasificación establecidos en la Tabla 6, este apartado presenta el ranking de desempeño de las 156 SOCAP autorizadas por la CNBV al cierre del 2019. Bajo los criterios de calificación, el 54% de las SOCAP tienen un desempeño mejor que el sector, pues sus valores están por debajo de 2.1467.

Es muy importante hacer las siguientes aclaraciones en relación con lo que se observa en la Tabla 8.

- El grupo de cooperativas con posición 1 hasta la 39, las instituciones cuentan con rentabilidad operativa positiva, manifestado en sus niveles de rentabilidad desde A hasta D, a excepción de una SOCAP, en la posición 36 y que se ubica en el grupo E con pérdidas operativas.
- El siguiente grupo de SOCAP, con posición 40 hasta la 78, encontramos cooperativas entre los rangos A al E (ya sea con utilidades operativas o muy cercanos a lograrlas), excluyendo a una SOCAP en la posición 69 que se ubica en el grupo H.
- El tercer grupo de SOCAP, con posición 79 hasta la 117, encontramos también cooperativas entre los rangos A al E (ya sea con utilidades operativas o muy cercanos a lograrlas), excluyendo a dos SOCAP en las posiciones 102 y 117 y que se ubican en los grupos H y F respectivamente.
- Finalmente, en el grupo de cooperativas en las posiciones 118 a 156, encontramos instituciones con rentabilidad entre los rangos C hasta H y sólo una en el rango B ubicada en la posición 119.

Resalta que en el grupo de SOCAP con peor desempeño (39 cooperativas que representan el peor 25% del sector), es donde se ubican mayoritariamente las cooperativas con rangos de rentabilidad críticos G y H.

Tabla 8: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor						
Promedio del sector: 2.1467						
Rango/ 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	dic-18		dic-19	
			Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Popular Mexicana	III	C	1.3567	C	1.2047
2	Atemajac	III	D	1.4303	C	1.2337
3	Valle de Guadalupe	II	C	1.4427	C	1.2667
4	Tamazula	III	B	2.0747	B	1.2717
5	Agustín Iturbide	II	B	1.6650	B	1.2877
6	San Nicolas	III	C	1.3057	B	1.2957
7	Rioverde	II	A	1.2510	A	1.3000
8	Hipodromo	III	C	1.5537	C	1.3047
9	Bosco	III	C	1.9587	B	1.3407
10	Pio XII	II	B	1.7070	A	1.3540
11	La Providencia	III	C	1.3277	C	1.3617
12	Tata Vasco	III	C	1.5723	A	1.3887
13	San José Iturbide	III	A	1.8540	A	1.4040
14	Casimiro	II	B	1.3817	B	1.4070
15	SMG	III	C	1.5287	C	1.4227
16	Red ECO	I	D	2.3813	D	1.4343
17	Morelia Valladolid	III	C	1.2687	C	1.4417
18	Tangamandapio	II	A	1.5017	B	1.4420
19	Cerro de la Silla	II	D	1.4693	D	1.4433
20	Acreimex	III	B	1.3640	C	1.4567
21	San Pablo	III	B	1.2467	C	1.4637
22	Sagrada Familia	III	C	1.2887	D	1.4647
23	San Rafael	III	A	1.4450	B	1.4687
24	Florencio Rosas	III	B	1.5437	C	1.4737
25	Señora de Tonaya	I	E	2.2710	D	1.4777
26	Villanueva	II	C	1.4853	B	1.5177
27	15 de mayo	II	A	1.2410	C	1.5477
28	Cihualpilli	III	C	1.7887	C	1.5527
29	Tosepantomin	II	C	1.3913	D	1.5733
30	Montaño	II	B	1.4360	A	1.5760
31	Sahuayo	II	D	1.4603	C	1.6043
32	POC	I	D	2.2917	D	1.6130
33	José Ma. Mercado	III	C	1.8330	C	1.6287
34	Yanga	III	D	1.4343	D	1.6303
35	Inmaculada de la Huerta	II	B	1.5677	C	1.6957
36	Manzanillo	II	E	2.1207	E	1.7140
37	Casa de Ahorro	I	C	2.4007	C	1.7327
38	San Miguel Allende	II	B	1.8460	A	1.7340
39	Buenos Aires	III	C	1.5297	C	1.7377

Tabla 8: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP (Continuación)

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor						
Promedio del sector:		2.1467				
Rango/ 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	dic-18		dic-19	
			Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
40	José Ma. Velasco	II	A	1.8830	A	1.7517
41	Tlajomulco	II	C	1.2747	B	1.7810
42	Itzaez	II	D	2.2743	E	1.7860
43	Juventino	III	B	1.4870	C	1.7917
44	Kafen Tomin	I	D	1.7273	D	1.8230
45	Fama	II	E	1.9270	D	1.8493
46	Dr. Arroyo	II	D	1.7057	C	1.8507
47	Cristóbal Colón	III	C	1.3147	C	1.8607
48	Cerano	III	B	1.7247	B	1.8727
49	Tomatlan	II	E	2.0807	D	1.8783
50	Regional Serrana	I	C	2.1167	B	1.8787
51	Santiaguito	I	D	1.6803	D	1.8813
52	Real del Potosí	III	B	1.7650	C	1.8927
53	Los Reyes	III	B	1.7907	B	1.8987
54	Lagunillas	III	C	1.9887	B	1.9157
55	Mitras	III	C	1.8267	D	1.9223
56	San Gabriel	I	A	1.9260	A	1.9240
57	Sur de Jalisco	II	F	2.4927	D	1.9283
58	Purepero	II	B	1.3367	B	1.9337
59	Nuevo México	II	C	1.7743	D	1.9443
60	Huastecas	III	B	1.9457	B	1.9477
61	Gonzalo Vega	II	C	2.0947	B	1.9510
62	Unifam	II	F	2.1760	E	1.9650
63	San Dionisio	I	B	2.3357	B	1.9720
64	Telefonistas	III	B	2.0373	C	1.9770
65	El Rosario	II	A	1.4290	A	1.9780
66	Apaseo	III	B	2.0277	B	1.9847
67	Santa María	I	D	1.6807	E	1.9973
68	Tecolotlan	II	E	3.0830	C	2.0067
69	Nueva Atemajac	I	F	1.9803	H	2.0090
70	Dolores Hidalgo	III	B	1.4217	A	2.0177
71	Nuevo Ideal	III	B	2.1133	B	2.0233
72	Lachao	I	D	2.0537	D	2.0290
73	Jala	II	D	2.0440	D	2.0330
74	Comonfort	II	D	2.1157	C	2.0337
75	Guachinango	I	B	1.8980	B	2.0527
76	Yolomecatl	II	C	1.9180	C	2.0650
77	Peñitas	II	B	1.3167	B	2.0677
78	Amealco	I	F	2.5230	D	2.0850

Tabla 8: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP (Continuación)

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor						
Promedio del sector:		2.1467				
Rango/ 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	dic-18		dic-19	
			Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
79	Tepeyac	II	D	2.5433	C	2.0927
80	Coopdesarrollo	IV	B	2.1537	D	2.1037
81	Cortazar	III	E	2.2013	B	2.1077
82	Ciudad Hidalgo	I	B	2.2097	A	2.1107
83	Depac	II	E	2.2547	D	2.1253
84	Huimilpan	I	C	2.2577	B	2.1280
85	San Miguel de Cruces	I	E	2.1513	C	2.1297
86	Chiquilztlí	I	C	2.0317	C	2.1567
87	Inmaculada	III	C	2.1993	D	2.1593
88	Progreso García	I	A	2.2147	B	2.1697
89	Sayula	II	E	2.2927	E	2.1793
90	San Juan Bautista	II	D	2.3593	B	2.1977
91	Tzaulan	II	D	2.4493	D	2.1983
92	Yuriria	I	E	2.2770	D	2.1993
93	Santiago Apostol	II	C	2.1207	D	2.2063
94	Minatitlán	I	E	1.9083	B	2.2100
95	Arturo Marquez	II	C	2.3687	C	2.2403
96	Sta. Ma. Guadalupe	II	B	2.2897	C	2.2527
97	Camotlán	I	C	2.2427	C	2.2597
98	Popular Rosario	II	A	2.1640	A	2.2660
99	Fray Juan Calero	III	D	2.1997	B	2.2747
100	Chavinda	III	D	2.4687	C	2.2850
101	Epitacio Huerta	I	B	1.5347	B	2.2937
102	Cuautitlán	I	F	2.6177	H	2.2963
103	Fesolidaridad	I	D	2.5237	D	2.2973
104	Oblatos	III	D	2.1323	D	2.3333
105	Suljaa	II	D	2.7633	D	2.3653
106	Zongolica	II	D	2.4657	D	2.3677
107	Caja Maravatío	III	B	2.2097	B	2.3797
108	Polotitlán	II	B	2.3147	C	2.4093
109	Esperanza Indígena	I	F	2.6140	E	2.4273
110	Nueva Galicia	II	D	2.4383	D	2.4390
111	Alcoque	II	B	2.1987	C	2.4483
112	La Guadalupeana	II	E	2.2330	E	2.4530
113	Teocaltiche	I	C	2.5217	B	2.4837
114	Tuxca	I	E	3.1980	E	2.4893
115	C. Tepoztlán	I	A	2.5007	A	2.4997
116	Santuario Guadalupeño	II	F	2.8047	E	2.5240
117	Fondo Solidario	I	F	3.0600	F	2.5433

Tabla 8: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP (Continuación)

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor						
Promedio del sector:		2.1467				
Rango/ 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	dic-18		dic-19	
			Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
118	Tlapanalton	I	E	2.0400	E	2.5687
119	Coyutla	II	B	2.3193	B	2.5790
120	Ejidros de Xalisco	I	H	2.8010	G	2.5803
121	Tanhuato	II	F	2.7103	E	2.5807
122	Cosechando	I	D	2.3423	C	2.5843
123	Popular Arboledas	II	E	2.6517	E	2.6077
124	U.S. Allende	II	B	2.2357	C	2.6187
125	Solidaria La Huerta	II	D	1.6873	E	2.6320
126	Solidaria Tecuala	I	D	2.6367	E	2.6390
127	Zapotitlán	I	E	2.4100	G	2.6460
128	Dos Ríos	II	C	2.3317	D	2.6473
129	Sierra de San Juan	II	F	2.8563	E	2.6483
130	Sn Bernardino	II	D	2.7547	D	2.6687
131	9 de Agosto	III	D	2.5013	D	2.6793
132	Xochitlan	I	D	3.0363	D	2.7133
133	Popular Tecuala	II	C	1.8430	C	2.7333
134	Vicente Guerrero	III	C	2.6443	C	2.8037
135	San Sebastián	I	E	2.9123	D	2.8207
136	Finagam	III	D	2.5300	E	2.8220
137	El Limón	I	F	3.4747	F	2.8223
138	SAMAO	II	C	2.5873	E	2.8553
139	Popular Cristo Rey	II	F	2.9843	E	2.8880
140	San Isidro	I	E	3.0180	D	2.9093
141	La Merced	III	G	3.1330	E	2.9200
142	José Carrillo	II	G	2.8723	H	2.9440
143	Magdalena	I	E	2.7487	D	2.9653
144	Elota	I	E	2.8923	D	2.9900
145	Aguascalientes	II	E	2.6413	E	3.0337
146	Galeana	II	E	3.2790	D	3.0553
147	Papasquiario	I	H	3.1750	H	3.0740
148	Ten Apatz Tzotzob	I	E	3.2693	E	3.1300
149	Teocelo	I	F	3.2450	F	3.1853
150	Camp. Unidos	I	H	2.9987	H	3.2320
151	SEFICROC	I	C	2.5320	H	3.2370
152	Manxico	I	H	3.1477	H	3.2487
153	Acapiotzin	I	F	3.0593	H	3.2643
154	Tepic	I	G	2.8787	G	3.2757
155	Tala	I	G	2.6583	G	3.4690
156	Renacimiento	II	H	3.3160	H	3.8810

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019 y 2018)

3.3. Ranking de desempeño de cooperativas por nivel de operaciones

En este subapartado se presenta el ranking de desempeño de SOCAP, segmentado por nivel de operaciones. Como se explicó en el punto 3.1., las cooperativas de nivel I de operaciones son las que presentan un menor desempeño en comparación con el promedio del sector y del resto de niveles de operación. La relación existente entre el nivel de rentabilidad operativa y el indicador de desempeño de las SOCAP explica por qué las instituciones de este nivel son las que más áreas de oportunidad presentan. Considerando que 30 de las 50 (el 60%) de las SOCAP de nivel I tienen una rentabilidad operativa en los grupos A al D. Adicionalmente, es el nivel que más cooperativas en los segmentos G y H tiene (11 SOCAP), comparativamente con otros niveles de operación.

Tabla 9: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP (continuación)

De 1 a 4, donde 1 = mejor							
SOCAP Nivel I							
De 50 cooperativas							
Promedio del nivel:			2.4392				
Rango /50	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango/ 50	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Red ECO	D	1.4343	26	Esperanza Indígena	E	2.4273
2	Señora de Tonaya	D	1.4777	27	Teocaltiche	B	2.4837
3	POC	D	1.6130	28	Tuxca	E	2.4893
4	Casa de Ahorro	C	1.7327	29	C. Tepoztlán	A	2.4997
5	Kafen Tomin	D	1.8230	30	Fondo Solidario	F	2.5433
6	Regional Serrana	B	1.8787	31	Tlapanaltomin	E	2.5687
7	Santiagouito	D	1.8813	32	Ejidos de Xalisco	G	2.5803
8	San Gabriel	A	1.9240	33	Cosechando	C	2.5843
9	San Dionisio	B	1.9720	34	Solidaria Tecuala	E	2.6390
10	Santa María	E	1.9973	35	Zapotitlán	G	2.6460
11	Nueva Atemajac	H	2.0090	36	Xochitlan	D	2.7133
12	Lachao	D	2.0290	37	San Sebastián	D	2.8207
13	Guachinango	B	2.0527	38	El Limón	F	2.8223
14	Amealco	D	2.0850	39	San Isidro	D	2.9093
15	Ciudad Hidalgo	A	2.1107	40	Magdalena	D	2.9653
16	Huimilpan	B	2.1280	41	Elota	D	2.9900
17	San Miguel de Cruces	C	2.1297	42	Papasquiario	H	3.0740
18	Chiquiliztli	C	2.1567	43	Ten Apatz Tzotzob	E	3.1300
19	Progreso García	B	2.1697	44	Teocelo	F	3.1853
20	Yuriria	D	2.1993	45	Camp. Unidos	H	3.2320
21	Minatitlán	B	2.2100	46	SEFICROC	H	3.2370
22	Camotlán	C	2.2597	47	Manxico	H	3.2487
23	Epitacio Huerta	B	2.2937	48	Acapiotzin	H	3.2643
24	Cuautitlán	H	2.2963	49	Tepic	G	3.2757
25	Fesolidaridad	D	2.2973	50	Tala	G	3.4690

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

El nivel II de operaciones presenta 48 de 63 (71%) de sus SOCAP con rentabilidades operativas en los segmentos A al D, con una menor participación de los grupos con pérdidas operativas.

Tabla 9: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP (continuación)

SOCAP Nivel II							
De 63 cooperativas							
Promedio del nivel:			2.1334				
Rango /63	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango/ 63	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Valle de Guadalupe	C	1.2667	33	Tepeyac	C	2.0927
2	Agustín Iturbide	B	1.2877	34	Depac	D	2.1253
3	Rioverde	A	1.3000	35	Sayula	E	2.1793
4	Pio XII	A	1.3540	36	San Juan Bautista	B	2.1977
5	Casimiro	B	1.4070	37	Tzaulan	D	2.1983
6	Tangamandapio	B	1.4420	38	Santiago Apostol	D	2.2063
7	Cerro de la Silla	D	1.4433	39	Arturo Marquez	C	2.2403
8	Villanueva	B	1.5177	40	Sta. Ma. Guadalupe	C	2.2527
9	15 de mayo	C	1.5477	41	Popular Rosario	A	2.2660
10	Tosepantomin	D	1.5733	42	Suljaa	D	2.3653
11	Montaño	A	1.5760	43	Zongolica	D	2.3677
12	Sahuayo	C	1.6043	44	Polotitlán	C	2.4093
13	Inmaculada de la Huerta	C	1.6957	45	Nueva Galicia	D	2.4390
14	Manzanillo	E	1.7140	46	Alacoque	C	2.4483
15	San Miguel Allende	A	1.7340	47	La Guadalupeana	E	2.4530
16	José Ma. Velasco	A	1.7517	48	Santuario Guadalupeano	E	2.5240
17	Tlajomulco	B	1.7810	49	Coyutla	B	2.5790
18	Itzaez	E	1.7860	50	Tanhuato	E	2.5807
19	Fama	D	1.8493	51	Popular Arboledas	E	2.6077
20	Dr. Arroyo	C	1.8507	52	U.S. Allende	C	2.6187
21	Tomatlan	D	1.8783	53	Solidaria La Huerta	E	2.6320
22	Sur de Jalisco	D	1.9283	54	Dos Ríos	D	2.6473
23	Purepero	B	1.9337	55	Sierra de San Juan	E	2.6483
24	Nuevo México	D	1.9443	56	Sn Bernardino	D	2.6687
25	Gonzalo Vega	B	1.9510	57	Popular Tecuala	C	2.7333
26	Unifam	E	1.9650	58	SAMAO	E	2.8553
27	El Rosario	A	1.9780	59	Popular Cristo Rey	E	2.8880
28	Tecolotlan	C	2.0067	60	José Carrillo	H	2.9440
29	Jala	D	2.0330	61	Aguascalientes	E	3.0337
30	Comonfort	C	2.0337	62	Galeana	D	3.0553
31	Yolomecatl	C	2.0650	63	Renacimiento	H	3.8810
32	Peñitas	B	2.0677				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

El 95% de las cooperativas de nivel III de operaciones, es decir, 40 de 42 entidades tienen rentabilidad operativa positiva, las dos SOCAP restantes se ubican en el grupo E, motivo por el cual este grupo obtuvo el mejor puntaje global ajustado promedio.

Tabla 9: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP (continuación)

SOCAP Nivel III							
De 42 cooperativas							
Promedio del nivel:				1.8194			
Rango /42	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango/ 42	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Popular Mexicana	C	1.2047	22	Cristóbal Colón	C	1.8607
2	Atemajac	C	1.2337	23	Cerano	B	1.8727
3	Tamazula	B	1.2717	24	Real del Potosí	C	1.8927
4	San Nicolás	B	1.2957	25	Los Reyes	B	1.8987
5	Hipodromo	C	1.3047	26	Lagunillas	B	1.9157
6	Bosco	B	1.3407	27	Mitras	D	1.9223
7	La Providencia	C	1.3617	28	Huastecas	B	1.9477
8	Tata Vasco	A	1.3887	29	Telefonistas	C	1.9770
9	San José Iturbide	A	1.4040	30	Apaseo	B	1.9847
10	SMG	C	1.4227	31	Dolores Hidalgo	A	2.0177
11	Morelia Valladolid	C	1.4417	32	Nuevo Ideal	B	2.0233
12	Acreimex	C	1.4567	33	Cortazar	B	2.1077
13	San Pablo	C	1.4637	34	Inmaculada	D	2.1593
14	Sagrada Familia	D	1.4647	35	Fray Juan Calero	B	2.2747
15	San Rafael	B	1.4687	36	Chavinda	C	2.2850
16	Florencio Rosas	C	1.4737	37	Oblatos	D	2.3333
17	Cihualpilli	C	1.5527	38	Caja Maravatio	B	2.3797
18	José Ma. Mercado	C	1.6287	39	9 de Agosto	D	2.6793
19	Yanga	D	1.6303	40	Vicente Guerrero	C	2.8037
20	Buenos Aires	C	1.7377	41	Finagam	E	2.8220
21	Juventino	C	1.7917	42	La Merced	E	2.9200

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

Finalmente, cabe recordar que Coopdesarrollo es la única SOCAP de nivel IV de operaciones por lo que el promedio de este grupo coincide con la información de esta entidad.

Tabla 9: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP (continuación)

SOCAP Nivel IV			
De 1 cooperativas			
Promedio del nivel:		2.1037	
Rango/ 1	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Coopdesarrollo	D	2.1037

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

4. Conclusiones

En virtud de los resultados que arroja el análisis del presente estudio, se comprueba que el sector SOCAP se ha fortalecido paulatinamente a partir de 2016 hasta finales de 2019, volcándose desde una situación de dualidad, en la que la mitad de las cooperativas tenían rentabilidad operativa y suficiencia en su patrimonio y la otra mitad no era rentable operativamente y tenía patrimonios insuficientes, hacia una situación en la que las cooperativas son rentables operativamente y se encaminan hacia la sostenibilidad sustentada en una adecuada gestión.

El estudio hizo evidente la relación que guarda la rentabilidad de las SOCAP en México con el desempeño de las instituciones: cuanto más rentable es una cooperativa, en promedio tiene mejor desempeño, como se ve en el ranking que se construyó. Si bien esta variable es relevante para el desempeño general de una SOCAP, no es el único factor decisivo, también variables relacionadas con las fuentes de financiamiento y con el capital institucional de una entidad contribuyen a una sana gestión de sus operaciones y a su permanencia en el mercado y sostenibilidad en el largo plazo.

A pesar de que no existe una relación evidente entre el nivel de operaciones y el nivel de rentabilidad de una SOCAP, más del 95% de las cooperativas con pérdidas operativas se concentran en los niveles I y II de operaciones, con el 57% de este subgrupo dentro del nivel I. Este hecho explica el deficiente indicador de desempeño de este nivel de instituciones, en comparación con los otros niveles analizados. El nivel III de cooperativas es el que encabeza el ranking por nivel de operaciones, por lo que se sugiere que, a nivel sectorial, las buenas prácticas que se usa en este nivel se apliquen de manera estratégica en los otros niveles de operaciones para contribuir a una mejora en el desempeño general del sector.

Finalmente, con ayuda del ranking de desempeño se ratifica la necesidad de las cooperativas y del sector en general en enfocar esfuerzos para lograr una adecuada gestión de los excedentes de liquidez que en promedio tiene todo el sector, ya que el 58% de las SOCAP evaluadas al 31 de diciembre de 2019 presentan un coeficiente de liquidez que supera el 40% que recomiendan las mejores prácticas. La gestión adecuada de estos excedentes sin duda coadyuvará al incremento de la rentabilidad de las instituciones, reduciendo así el costo de oportunidad que estas tienen por tener recursos líquidos no colocados. En este aspecto influye también una adecuada gestión estratégica y comercial dentro de las SOCAP para la creación y colocación de créditos en diferentes temporadas del año, que permitan ampliar la base de socios de las entidades.

Siendo relevante señalar la importancia que cobra la evaluación de la fortaleza del capital que se ha planteado en todos estos años en los estudios realizados por la DGRV, considerando que mayormente aquellas sociedades que presenten fortaleza en el capital son las que saldrán avante ante la crisis sanitaria actual.

5. Bibliografía

- Reportes Regulatorios entregados a la Comisión Bancaria y de Valores (CNBV)
<http://portafoliodeinformacion.cnbv.gob.mx/Paginas/default.aspx>
- DGRV – México (2018): Estudio de rentabilidad y Ranking de desempeño del sector de Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México
- DGRV – México (2017): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México
- DGRV – México (2016): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México
- DGRV – México (2015): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México
- DGRV – México (2014): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México
- DGRV – México (2013): Eficiencia en el Sector Cooperativo de Ahorro y Crédito en México - Un Diagnóstico de la Estructura de Costos e Ingresos
- DGRV – México (2012): Desafío de la Estructura Patrimonial.
- DGRV – Paraguay (2015): Estudio de Competitividad de Cooperativas de Ahorro y Crédito Tipo A

6. Anexos

6.1. Matriz de transición del resultado operativo de las SOCAP, año de autorización vs año 2019

Matriz de transición			Resultados de operación año 2019							
			positivos				negativos			
			A	B	C	D	E	F	G	H
Resultados de operación año de autorización	positivos	A	1		1					1
		B	2	3	6		1			
		C	4	6	4	5	2		1	1
		D	3	10	10	7	3	1		1
	negativos	E	2	6	12	13	5		2	2
		F		3	3	5	5		1	2
		G		1	1	6	2	1		
		H	1	2	1	1	3	1		2

	Total	Rentables	No rentables
Año autorización	156	73	83
Se mantienen	22	15	7
Mejoran	104	92	12
Empeoran	30	12	18
Año de 2019	156	119	37

Nota: se excluyen 4 sociedades que se autorizaron en el periodo de 2019, por lo que no se cuenta con información histórica

6.2. Desglose de la partida de otros ingresos (egresos de la operación)

Rangos	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
	mejor a 31%	21% a 30%	20% a 11%	10% a 1%	0 a -10%	-11% a -20%	-21 a -30%	peor a 30%	
No. SOCAP	13	31	38	37	21	3	4	9	156
Otros ingresos (egresos) de la operación %	3%	6%	5%	10%	12%	23%	24%	65%	
Recuperación de cartera de crédito	1%	1%	1%	1%	1%	5%	7%	5%	
Recuperaciones	1%	2%	0%	3%	2%	9%	6%	13%	
Otras recuperaciones	1%	2%	0%	3%	2%	9%	6%	13%	
Cancelación exc. est. prev. para riesgos cred.	0%	1%	1%	2%	1%	0%	4%	11%	
Afectaciones a la est. por irrecup. o difícil cobro	0%	0%	0%	0%	-1%	0%	0%	-1%	
Donativos	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	
Resultado en venta de bienes adjud.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	
Resultado Por Valuación De Bienes Adjudicados	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	
Est. por pérdida de valor de bienes adjud.	0%	0%	0%	-1%	0%	2%	0%	0%	
Cancelación De La Estimación Por Irrecuperabilidad O Difícil Cobro	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	
Cancelación De Otras Cuentas De Pasivo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	
Otras partidas de los ingresos (egresos) de la op.	1%	2%	2%	4%	8%	7%	8%	13%	

6.3. Clasificación histórica de SOCAP autorizadas

Código	Nombre corto SOCAP	Nivel Ops.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
29110	Rioverde	II			E	E	D	C	A	A	A	A
29145	San José Iturbide	III				D	B	B	B	A	A	A
29105	José Ma. Velasco	II		C		D	E	D	B	A	A	A
29154	Dolores Hidalgo	III				C	B	B	G	A	B	A
29036	San Gabriel		A	B	D	B	C	C	A	B	A	A
29160	Popular Rosario					C	C	B	B	B	A	A
29168	San Miguel Allende	II				C	C	C	C	B	B	A
29064	Montaño	II	B	H	B	C	C	D	C	B	B	A
29113	Pio XII				D	D	C	C	C	C	B	A
29161	El Rosario	II				H	D	H	D	C	A	A
29133	Tata Vasco	III				D	D	D	E	C	C	A
29201	C. Tepoztlán	I							E	D	A	A
29211	Ciudad Hidalgo										B	A
29022	Los Reyes		B	A	A	B	B	C	A	A	B	B
29206	San Dionisio									B	B	B
29184	Progreso García						B	B	A	B	A	B
29019	Apaseo		C	D	E	C	C	B	B	B	B	B
29020	Cerano		C	B	B	B	B	C	B	B	B	B
29095	San Rafael		D	B	A	B	B	C	B	B	A	B
29086	Guachinango	I	E	E	F	G	F	G	B	B	B	B
29042	Epitacio Huerta	I	D	B	B	C	C	B	C	B	B	B
29173	Lagunillas	III				E	D	D	C	B	C	B
29141	Peñitas	II				D	F	C	E	B	B	B
29048	San Juan Bautista		H	D	D	E	E	C	B	C	D	B
29200	Caja Maravatío	III							C	C	B	B
29152	Bosco	III				C	C	C	C	C	C	B
29040	San Nicolas		D	D	D	D	D	C	C	C	C	B
29104	Tlajomulco			D	C	D	C	C	C	C	C	B
29087	Huastecas	III	E	E	E	D	E	D	C	C	B	B
29112	Regional Serrana					F	H	H	C	C	C	B
29032	Purepero	II	D	D	C	D	B	D	D	C	B	B
29021	Cortazar	III	E	D	D	C	D	C	E	C	E	B
29123	Coyutla	II				H	G	E	E	C	B	B
29037	Huimilpan	I	G	G	E	H	F	F	E	C	C	B
29186	Tamazula						C	C	C	D	B	B
29094	Agustín Iturbide	II	E	D	E	D	E	D	C	D	B	B
29129	Villanueva	II				D	D	E	D	D	C	B
29072	Casimiro	II	D	D	D	D	E	F	D	D	B	B
29191	Minatitlán	I						F	F	D	E	B
29199	Teocaltiche								D	E	C	B
29195	Tangamandapio	II						E	F	E	A	B
29049	Fray Juan Calero	III		F	F	G	E	G	G	F	D	B
29209	Nuevo Ideal		D	B	B	C	C	B	C	B	B	B
29210	Gonzalo Vega										C	B
29015	15 de mayo		E	D	D	C	C	B	B	A	A	C
29185	Chavinda	III					B	B	B	B	D	C
29090	Telefonistas		A	A	A	B	B	B	B	B	B	C
29140	Inmaculada de la Huerta					E	F	E	C	B	B	C
29170	Camotlán	I					E	E	D	B	C	C
29046	Chiquiliztli	I	F	D	D	E	E	F	D	B	C	C
29034	San Pablo		B	C	B	C	D	C	B	C	B	C
29025	Hipodromo	III	C	C	C	C	D	C	C	C	C	C

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México
2019

Código	Nombre corto SOCAP	Nivel Ops.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
29093	Real del Potosí		E	D	C	C	C	C	C	C	B	C
29033	Acreimex		E	D	C	E	D	C	C	C	B	C
29009	La Providencia		D	E	G	D	D	D	C	C	C	C
29118	Buenos Aires					E	C	D	C	C	C	C
29035	Juventino		E	E	F	G	E	D	C	C	B	C
29056	Popular Mexicana		E	E	E	E	E	D	C	C	C	C
29081	José Ma. Mercado		D	C	D	E	D	D	C	C	C	C
29149	Dr. Arroyo					B	C	C	D	C	D	C
29136	Vicente Guerrero	III				E	H	D	D	C	C	C
29058	Valle de Guadalupe	II	F	G	E	E	E	D	D	C	C	C
29006	Cristóbal Colón	III	C	D	D	D	D	D	D	C	C	C
29045	Morelia Valladolid		D	E	E	D	E	E	D	C	C	C
29147	Casa de Ahorro	I				B	F	E	F	C	C	C
29197	U.S. Allende								B	D	B	C
29008	Cihualpilli		G	E	D	D	D	D	C	D	C	C
29031	SMG		D	E	E	D	D	D	C	D	C	C
29127	Arturo Marquez					E	E	D	D	D	C	C
29092	Sta. Ma. Guadalupe		D	D	C	C	D	D	D	D	B	C
29162	Florencio Rosas					C	D	D	D	D	B	C
29159	Yolomecatl					D	E	D	D	D	C	C
29135	Atemajac					D	H	E	D	D	D	C
29126	Comonfort					F	E	E	D	D	D	C
29089	Tepeyac	II		B	B	B	C	B	E	D	D	C
29132	Sahuayo	II				D	D	D	E	D	D	C
29193	Alacoque	II						E	E	D	B	C
29130	Popular Tecuala	II				C	E	F	F	D	C	C
29026	Cosechando	I	E	E	G	F	D	E	H	D	D	C
29165	Polotitlán	II				D	C	F	H	D	B	C
29157	San Miguel de Cruces					D	E	E	E	E	E	C
29194	Tecolotlan							H	G	H	E	C
29005	Coopdesarrollo		C	C	C	B	C	C	B	B	B	D
29117	Sagrada Familia					D	D	B	C	C	C	D
29111	Cerro de la Silla				C	E	C	D	C	C	D	D
29024	Yanga	III	D	E	D	D	E	E	C	C	D	D
29176	Nuevo México	II					E	D	D	C	C	D
29050	Mitras		C	B	C	E	D	D	D	C	C	D
29177	Tosepantomin						D	D	D	C	C	D
29143	Dos Ríos	II				E	E	E	D	C	C	D
29142	Santiago Apostol					D	E	E	D	C	C	D
29151	Nueva Galicia	II				G	G	E	E	C	D	D
29071	Elota		E	E	C	D	E	H	E	C	E	D
29202	Kafen Tomin								D	D	D	D
29188	Santiaguito						E	D	D	D	D	D
29180	9 de Agosto						E	D	D	D	D	D
29004	Inmaculada		D	E	E	E	E	E	D	D	C	D
29077	Red ECO	I	C	C	D		D	D	E	D	D	D
29016	Oblatos		E	E	G	F	E	D	E	D	D	D
29085	POC	I		F	E	F	G	E	E	D	D	D
29144	Sur de Jalisco	II				E	D	F	E	D	F	D
29114	Depac				E	F	E	E	D	E	E	D
29175	Xochitlan	I					H	F	D	E	D	D
29164	Zongolica					G	F	F	E	E	D	D

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México
2019

Código	Nombre corto SOCAP	Nivel Ops.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
29078	Fesolidaridad		F	F	F	F	F	F	E	E	D	D
29103	Tomatlan	II		E	E	E	G	G	F	E	E	D
29116	Tzaulan	II				E	D	E	G	E	D	D
29079	Lachao		G	H	H	H	G	C	D	F	D	D
29179	Fama						E	D	E	F	E	D
29100	San Isidro	I		E	E	E	E	F	F	F	E	D
29198	Sn Bernardino	II							G	F	D	D
29128	Señora de Tonaya	I				F	H	H	G	F	E	D
29156	Yuriria	I				F	E	G	H	F	E	D
29155	Magdalena	I				F	H	G	H	F	E	D
29171	Jala						E	D	F	G	D	D
29122	Galeana	II				C	B	C	H	H	E	D
29182	San Sebastián	I					G	E	H	H	E	D
29102	Amealco				G	G	G	H	H	H	F	D
29208	Suljaa					D	C	F	H	D	B	D
29169	Finagam	III					D	E	E	C	D	E
29207	Popular Arboledas									D	E	E
29047	Solidaria Tecuala		D	C	D	D	E	D	D	D	D	E
29109	Santa María				E	D	E	E	D	D	D	E
29119	Solidaria La Huerta	II				G	F	E	E	D	D	E
29192	Itzaez							F	E	D	D	E
29124	Aguascalientes	II				H	G	F	F	D	E	E
29204	Ten Apatz Tzotzob									E	E	E
29148	SAMAO					E	G	F	D	E	C	E
29158	Tlapanalcomin	I				H	H	F	F	E	E	E
29190	La Guadalupana	II						F	H	E	E	E
29153	Esperanza Indígena					E	H	E	E	F	F	E
29163	La Merced					F	E	E	F	F	G	E
29044	Manzanillo		F	E	E	E	E	E	F	F	E	E
29178	Sayula						G	G	F	F	E	E
29121	Unifam					C	E	F	E	G	F	E
29138	Popular Cristo Rey						H	F	E	G	F	E
29131	Santuario Guadalupano					B	G	G	G	G	F	E
29183	Tanhuato	II					F	G	H	G	F	E
29181	Tuxca						C	F	F	H	E	E
29139	Sierra de San Juan					E	E	H	H	H	F	E
29174	El Limón						H	H	F	E	F	F
29205	Fondo Solidario									G	F	F
29125	Teocelo	I				D	F	H	H	G	F	F
29167	Zapotitlán					E	F	E	F	F	E	G
29098	Tepic		F	H	H	H	H	H	G	F	G	G
29166	Tala					C	C	E	H	H	G	G
29041	Ejidos de Xalisco		E	D	D	G	G	H	H	H	H	G
29196	Renacimiento								C	E	H	H
29203	Nueva Atemajac									F	F	H
29096	SEFICROC	I	H	H	H	H	H	H	H	F	C	H
29187	Cuautitlán						F	F	H	G	F	H
29150	José Carrillo					A	B	D	F	H	G	H
29120	Acapiotzin					H	H	G	H	H	F	H
29043	Camp. Unidos	I	E	H	H	H	H	H	H	H	H	H
29172	Manxico	I				D	D	H	H	H	H	H
29146	Papasquiario					E	C	H	H	H	H	H

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2019)

6.4. Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de rentabilidad SOCAP

De 1 a 4, donde 1 = mejor

SOCAP Rango A							
De 13 cooperativas							
Promedio del rango:		1.8229					
Rango	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación n/4	Rango/11	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación n/4
1	Rioverde	II	1.3000	8	San Gabriel	I	1.8830
2	Pio XII	II	1.3540	9	El Rosario	II	1.9260
3	Tata Vasco	III	1.3887	10	Dolores Hidalgo	III	2.1640
4	San José Iturbide	III	1.4040	11	Ciudad Hidalgo	I	2.2147
5	Montaño	II	1.5760	12	Popular Rosario	II	2.5007
6	San Miguel Allende	II	1.7340	13	C. Tepoztlán	I	2.5007
7	José Ma. Velasco	II	1.7517				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

SOCAP Rango B							
De 31 cooperativas							
Promedio del rango:		1.9075					
Rango	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación n/4	Rango/11	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación n/4
1	Tamazula	III	1.2717	17	San Dionisio	I	1.9720
2	Agustín Iturbide	II	1.2877	18	Apaseo	III	1.9847
3	San Nicolas	III	1.2957	19	Nuevo Ideal	III	2.0233
4	Bosco	III	1.3407	20	Guachinango	I	2.0527
5	Casimiro	II	1.4070	21	Peñitas	II	2.0677
6	Tangamandapio	II	1.4420	22	Cortazar	III	2.1077
7	San Rafael	III	1.4687	23	Huimilpan	I	2.1280
8	Villanueva	II	1.5177	24	Progreso García	I	2.1697
9	Tlajomulco	II	1.7810	25	San Juan Bautista	II	2.1977
10	Cerano	III	1.8727	26	Minatitlán	I	2.2100
11	Regional Serrana	I	1.8787	27	Fray Juan Calero	III	2.2747
12	Los Reyes	III	1.8987	28	Epitacio Huerta	I	2.2937
13	Lagunillas	III	1.9157	29	Caja Maravatío	III	2.3797
14	Purepero	II	1.9337	30	Teocaltiche	I	2.4837
15	Huastecas	III	1.9477	31	Coyutla	II	2.5790
16	Gonzalo Vega	II	1.9510				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México
2019

SOCAP Rango C							
De 38 cooperativas							
Promedio del rango:		1.8848					
Rango	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/4	Rango/11	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/4
1	Popular Mexicana	III	1.2047	20	Cristóbal Colón	III	1.8607
2	Atemajac	III	1.2337	21	Real del Potosí	III	1.8927
3	Valle de Guadalupe	II	1.2667	22	Telefonistas	III	1.9770
4	Hipodromo	III	1.3047	23	Tecolotlan	II	2.0067
5	La Providencia	III	1.3617	24	Comonfort	II	2.0337
6	SMG	III	1.4227	25	Yolomecatl	II	2.0650
7	Morelia Valladolid	III	1.4417	26	Tepeyac	II	2.0927
8	Acreimex	III	1.4567	27	San Miguel de Cruces	I	2.1297
9	San Pablo	III	1.4637	28	Chiquiliztli	I	2.1567
10	Florencio Rosas	III	1.4737	29	Arturo Marquez	II	2.2403
11	15 de mayo	II	1.5477	30	Sta. Ma. Guadalupe	II	2.2527
12	Cihualpilli	III	1.5527	31	Camotlán	I	2.2597
13	Sahuayo	II	1.6043	32	Chavinda	III	2.2850
14	José Ma. Mercado	III	1.6287	33	Polotitlán	II	2.4093
15	Inmaculada de la Huerta	II	1.6957	34	Alacoque	II	2.4483
16	Casa de Ahorro	I	1.7327	35	Cosechando	I	2.5843
17	Buenos Aires	III	1.7377	36	U.S. Allende	II	2.6187
18	Juventino	III	1.7917	37	Popular Tecuala	II	2.7333
19	Dr. Arroyo	II	1.8507	38	Vicente Guerrero	III	2.8037

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

SOCAP Rango D							
De 37 cooperativas							
Promedio del rango:		2.1691					
Rango/31	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/4	Rango/31	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/4
1	Red ECO	I	1.4343	20	Inmaculada	III	2.1593
2	Cerro de la Silla	II	1.4433	21	Tzaulan	II	2.1983
3	Sagrada Familia	III	1.4647	22	Yuriria	I	2.1993
4	Señora de Tonaya	I	1.4777	23	Santiago Apostol	II	2.2063
5	Tosepantomín	II	1.5733	24	Fesolidaridad	I	2.2973
6	POC	I	1.6130	25	Oblatos	III	2.3333
7	Yanga	III	1.6303	26	Suljaa	II	2.3653
8	Kafen Tomín	I	1.8230	27	Zongolica	II	2.3677
9	Fama	II	1.8493	28	Nueva Galicia	II	2.4390
10	Tomatlan	II	1.8783	29	Dos Ríos	II	2.6473
11	Santiaguito	I	1.8813	30	Sn Bernardino	II	2.6687
12	Mitras	III	1.9223	31	9 de Agosto	III	2.6793
13	Sur de Jalisco	II	1.9283	32	Xochitlan	I	2.7133
14	Nuevo México	II	1.9443	33	San Sebastián	I	2.8207
15	Lachao	I	2.0290	34	San Isidro	I	2.9093
16	Jala	II	2.0330	35	Magdalena	I	2.9653
17	Amealco	I	2.0850	36	Elota	I	2.9900
18	Coopdesarrollo	IV	2.1037	37	Galeana	II	3.0553
19	Depac	II	2.1253				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México
2019

SOCAP Rango E

De 21 cooperativas

Promedio del rango:		2.4865					
Rango/ 23	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4	Rango/ 23	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4
1	Manzanillo	II	1.7140	12	Popular Arboledas	II	2.6077
2	Itzaez	II	1.7860	13	Solidaria La Huerta	II	2.6320
3	Unifam	II	1.9650	14	Solidaria Tecuala	I	2.6390
4	Santa María	I	1.9973	15	Sierra de San Juan	II	2.6483
5	Sayula	II	2.1793	16	Finagam	III	2.8220
6	Esperanza Indígena	I	2.4273	17	SAMAO	II	2.8553
7	La Guadalupeana	II	2.4530	18	Popular Cristo Rey	II	2.8880
8	Tuxca	I	2.4893	19	La Merced	III	2.9200
9	Santuario Guadalupeño	II	2.5240	20	Aguascalientes	II	3.0337
10	Tlapanaltonin	I	2.5687	21	Ten Apatz Tzotzob	I	3.1300
11	Tanhuato	II	2.5807				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

SOCAP Rango F

De 3 cooperativas

Promedio del rango:		2.8503					
Rango/ 14	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4	Rango/ 14	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4
1	Fondo Solidario	I	2.5433	3	Teocelo	I	3.1853
2	El Limón	I	2.8223				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

SOCAP Rango G

De 4 cooperativas

Promedio del rango:		2.9928					
Rango/ 4	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4	Rango/ 4	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4
1	Ejidos de Xalisco	I	2.5803	3	Tepic	I	3.2757
2	Zapotitlán	I	2.6460	4	Tala	I	3.4690

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

SOCAP Rango H

De 9 cooperativas

Promedio del rango:		3.0207					
Rango/ 5	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4	Rango/ 5	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4
1	Nueva Atemajac	I	2.0090	6	SEFICROC	I	3.2370
2	Cuautitlán	I	2.2963	7	Manxico	I	3.2487
3	José Carrillo	II	2.9440	8	Acapiotzin	I	3.2643
4	Papasquiario	I	3.0740	9	Renacimiento	II	3.8810
5	Camp. Unidos	I	3.2320				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2019)

6.5. Detalle de los indicadores utilizados

Grupo 1. Calidad de los activos

1.1. Crédito neto

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Cartera total neta}}{\text{Activo total}} \times 100$	Evaluar qué proporción de los activos de una cooperativa representa su cartera neta	Reporte A-0111

1.2. IMOR ajustado (castigos)

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Cartera vencida} + \text{castigos}}{\text{Cartera bruta} + \text{castigos}} \times 100$	Evaluar la razón de la cartera vencida, considerando los efectos de los castigos, entre la cartera total, igual considerando los efectos de los castigos	Reportes A-0111 y R-0419

1.3. Índice de pérdidas esperadas

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{EPRC calculada al 100\%}}{\text{Cartera bruta}} \times 100$	Evaluar la razón de la cartera irrecuperable entre la cartera bruta de una institución. Se calcula con base en las tablas de clasificación de la morosidad de la cartera, definidas por la CNBV.	Reporte A-0111 y R-0417

1.4. Cobertura de pérdidas esperadas

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{EPRC según el balance}}{\text{EPRC calculada al 100\%}} \times 100$	Evaluar la suficiencia en la estimación de reservas para riesgo de crédito de una institución para cubrir las pérdidas en que se prevé que esta incurra.	Reporte A-0111 y R-0417

Grupo 2. Suficiencia de capital

2.1. Capital institucional

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Capital ganado}}{\text{Activo total}} \times 100$	<p>Estimar la relación existente entre el capital ganado (institucional) y el activo total de una sociedad.</p> <p>Este indicador más estricto que el ICAP (Basilea) excluye al capital social de la cobertura, tomando en cuenta que el capital ganado debe ser el último recurso para soportar pérdidas, antes que recurrir a las aportaciones de los asociados</p>	Reporte A-0111

Grupo 3. Rentabilidad

3.1. Punto de equilibrio

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Ingresos por intereses}}{\text{Gastos de adm. y prom.}} \times MFARC\%$ <p>Donde, (1) $MFARC = \text{Ing. intereses} - G. intereses + REPOMO$ (2) $MFARC = (1) - EPRC$ (3) $MFARC\% = \frac{(2) + \text{Com. y tar. netas} + R. Interm.}{\text{Ingresos por intereses}}$</p>	<p>Evaluar la capacidad de la cooperativa de generar excedentes a partir de sus actividades de intermediación financiera.</p>	Reporte A-0111

3.2. MFAR

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{(2)}{\text{Ing. por intereses}} \times 100$	<p>Estimar qué proporción de los ingresos por intereses generados por la intermediación financiera de una institución quedan después de restarle los gastos por intereses, el</p>	Reporte A-0111

resultado por posición monetaria y la estimación preventiva para riesgo de crédito.

3.3. ROA

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Resultado neto}}{\text{Promedio}(\text{activo}_{2019} + \text{activo}_{2018})}$	Relacionar las utilidades con el volumen de activos de una institución.	Reporte A-0111

Grupo 4. Fuentes de fondeo

4.1. Préstamos bancarios vs. Activo

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Prést. banc. y de otros org.}}{\text{Activo total}} \times 100$	Evaluar el nivel de apalancamiento de una institución.	Reporte A-0111

4.2. Financiamiento de cartera

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Captación}}{\text{Cartera bruta}} \times 100$	Evaluar la adecuada estructura de financiamiento de la cartera bruta.	Reporte A-0111

Grupo 5. Liquidez

5.1. Coeficiente de liquidez

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Total act. líquidos de C.P.}}{\text{Total pasivos de C.P.}} \times 100$	Evaluar la existencia de activos disponibles en 30 días o menos y su capacidad para cubrir los pasivos de una institución con vencimiento en 30 días o menos.	Reporte R-2011

Contacto

Steffen Müller

smueller@dgrv.coop

Gabriela Rueda Domínguez

grueda@dgrv.coop

Porfirio Díaz 106, Col. Del Valle, 03100, México D.F.

Tel.: +52 55 5687 3780

www.dgrv.coop, www.dgrv.de